

Załącznik do protokołu ORG.0012.13.2025

Szanowni Państwo otwieram posiedzenie wspólne Komisji Stałych Rady Miejskiej w Sulechowie. Witam na dzisiejszym posiedzeniu pana Wojciecha Sołtysa burmistrza Sulechowa. Witam pana Wojciecha Szefnera i Marcina Górznego wiceburmistrzów Sulechowa.

Dzień dobry. Witam Panią, nie widzę Pani sekretarz, ale może przyjdzie Panią Klucznik, witam Pana Marcina Fafułę skarbnika gminy. Witam obsługę prawną, nie widzę, nie widzę kierowników wydziałów organizacyjnych urzędu miejskiego, kierowników jednostek organizacyjnych gminy Sulechów.

Witam zaproszonych gości a szczególnie serdecznie witam Panie i Panów radnych. Szanowni Państwo otrzymaliście porządek zebrania, czy ktoś, czy Pan burmistrz lub ktoś z Państwa radnych chciałby złożyć wnioski do poszerzenia porządku obrad lub zmiany. Panie Przewodniczący jeśli Pan pozwoli będziemy Państwu zgłaszać trzy projekty dodatkowe uchwał.

Dwa z nich dotyczą zadań drogowych. Oba dotyczące powiatu droga do Karczyna i ulica Piaskowa to o czym wcześniej rozmawialiśmy i jeszcze jeden projekt dotyczący żłobka ze względu na zmiany organizacyjne. Potrzebna będzie znowu uchwała dotycząca ustalenia stawek opłat za żłobki.

Te uchwały powinny już u Państwa być gdzieś tam przekazane. Natomiast one będą zgłoszone tak naprawdę na sesji jako wniesione dodatkowo do procedowania. Dziękuję.

Dziękuję bardzo. To ja tylko też dopowiem, że wczoraj ile uchwał podpisywałem Panie Bartku 3 czy 4 bo już nie pamiętam z komisji skarg wniosków i petycji. Pan Bartek wrzuci te uchwały do spraw różnych żebyśmy ewentualnie też mogli o nich podyskutować w razie czego bo też w ostatniej chwili to to podpisałem więc jak Bartek będzie miał chwilę to zaraz to wrzuci w sprawy różne.

Dziękuję. Dziękuję. Przechodzimy do punktu trzeciego pismo komisji zakładowej Solidarność OPS w Sulechowie.

Czy ktoś z zainteresowanych państwa jest tutaj. Czy chcieliby państwo zabrać głos. To zapraszam tutaj.

Do mikrofonu musimy nagrywać wszystkie wypowiedzi dlatego. Dzień dobry. Zastępca przewodniczącej Solidarność przy OPS w Sulechowie Katarzyna Jachimiał.

Chcieliśmy podziękować też za zajęcie się tą sprawą komisji. No i tylko tutaj słowa wyjaśnienia że już nasi pracownicy otrzymali taką pisemną deklarację. Tak pani dyrektor odnośnie tego dodatku.

Także tutaj temat myślę jest załatwiony. Też myślimy że pozytywnie. Tutaj jeszcze pojawiły się tylko takie wątpliwości no bo ten temat toczy się jakby od stycznia.

I tutaj od pani dyrektor zostało wysłane pismo do Rio. Tutaj się pracownicy też zastanawiają ile jeszcze będą czekać na tą odpowiedź z Rio żeby zadziało się to co ma się zadziać później. Także tylko ta wątpliwość a tak to myślę że tutaj pozytywnie.

Dziękuję bardzo. Sprawą zajmowała się Komisja Oświaty Kultury i Spraw Społecznych i w ramach komisji ustaliliśmy jakie będą działania. Działania zostały wykonane i informacje o tym przekazałem panom przewodniczącym rady.

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do punktu czwartego protokołu komisji rewizyjnej z kontroli wydatków i działalności z sprawą oświatową kultury imienia Fryderyka Chopina w Sulechowie w latach 2015-2023. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie.

Proszę bardzo pan radny Sebastian Różycki. Sebastian Różycki Panie przewodniczący, panie burmistrzu, szanowni radni i zgromadzeni goście. Kwestie które były nurtujące zostały na bieżąco z panią dyrektorem wyjaśnione.

W opinii komisji jest kilka błędów które myślę że bez problemu sobie tutaj pani dyrektor poradzi aby je skorygować. Natomiast w opinii komisji istotnym elementem jest taki problem który toczy się od wielu wielu lat i widzę że dyskusja nadal będzie konieczna. Chodzi o sposób najmu sal wiejskich i sposobu ustalania też w razie czego cennika i zakresu kto za co odpowiada.

Z racji tego że temat jest bardzo złożony i mocno skomplikowany w niektórych środowiskach budzi emocje. Stąd też komisja zaproponowała aby zwołać nazwijmy specjalną komisję złożoną z instytucji których to bezpośrednio dotyczy. I myślę że przedstawiciele tych ludzi tych środowisk na pewno wydiskutują rozwiązanie które będzie najbliższe transparentnym zasadą tego najmu.

Myślę że to będzie najlepsze rozwiązanie dlatego że nie chciałbym swoją kompetencją jako przewodniczący komisji rewizyjnej narzucać odgórne rozwiązania. Uważam że jeżeli jest problem to dane osoby które widzą ten problem powinny przysiąc do stołu przedyskutować i ten problem rozwiązać. A państwa proszę oczywiście o przyjęcie protokołu.

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo. Nie ma głosowania na przyjęcie protokołu ale kolejne punkty wszystkie dotyczą głosu głosowań w związku z tym musimy poczekać.

Pięć minut przerwy zarządzam. Wznawiam posiedzenie Komisji Wspólnych Rady Miejskiej. Przystępujemy do punktu czwartego głosowanie nad protokołem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sulechowie z kontroli wydatków z wiadomo kultury imienia pana w Sulechowie.

To początek Komisja Budżetu i Gospodarki. 10 osób za, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciwny. Komisja do spraw wsi.

Osiem osób za, nikt się nie wstrzymał, nikt przeciw, wszyscy obecni. Komisja do świadków kultury i spraw społecznych. Siedem osób za, jeden nieobecny.

Komisja Przestrzegania Prawa i Ochrony Środowiska. Siedem osób za, wszyscy obecni, nikt przeciwni, wstrzymujący się. Dziękuję bardzo.

Rozpatrzenie głosowania projektów uchwał przedłożonych na posiedzenie rady 17 sesji Rady Miejskiej w Sulechowie w dniu 17 czerwca 2025 roku. Druk numer 63 przez 2025 o zmianie uchwały w sprawie budżetu gminy Sulechów na 2025 rok. Czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie.

Proszę bardzo pan Rady Sebastian Różycki. Sebastian Różycki -Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie Skarbniku widać, że wpłynęły środki powodziowe i zostają wprowadzone trzy zadania na dość dużą kwotę, bo prawie 2 miliony złotych i chciałbym się dopytać, bo z informacji uzyskanych wcześniej od Pana Burmistrza ta kwota sięgała koło 2 miliony 400. Przyjąłem sobie, że 500 tysięcy poszły na sprawy workowe etc.

Natomiast tutaj mamy ewidentnie środki przeznaczone na naprawę dróg i zostały wytypowane trzy drogi ulica Podgórna w Cigacicach 419 420 tysięcy w zaokrągleniu Leśna Góra milion 100 oraz Górki

Małe przy Odrze 611 tysięcy. Proszę mi powiedzieć dlaczego akurat te, a też nie inne drogi. Proszę o wyjaśnienie.

Dziękuję bardzo Pan Burmistrz Wojciech Sołtys. Zamienimy kolejność. Pan Burmistrz Wojciech Szefer.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowni Państwo, czemu akurat te trzy wnioski. W początkowej fazie wytypowaliśmy wszystkie możliwe drogi, rowy i inne elementy, które uległy uszkodzeniu w wyniku powodzi i zbierało się tych zgłoszeń 11 bądź 12, natomiast w późniejszych fazach procedowania tych wniosków z Urzędem Wojewódzkim, zarówno gmina Sulechów, o tym Państwo też mówiliśmy jakiś czas temu, w późniejszym okresie czasu otrzymaliśmy informacje ze wszystkich zgłoszeń, które wcześniej wytypowaliśmy i zgłaszaliśmy do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego poproszono nas o wskazanie trzech, trzech najważniejszych tematów i biorąc pod uwagę te straty, które wynikły, trzech tematów drogowych tak naprawdę, więc wzięliśmy pod uwagę te odcinki, które uległy najgorszemu pogorszeniu jeśli chodzi o stan powodziowy oraz pod kątem kosztów te trzy tematy zgłosiliśmy do Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego i podobnie to co na poprzedniej sesji Państwu mówiliśmy, dwa razy otrzymaliśmy uzupełnienia do tych wniosków i za trzecim razem dostaliśmy odmowę w związku z tym, że zasugerowano nam czy w tym piśmie, który otrzymaliśmy było informacje, że z dokumentacji, którą przedstawiliśmy nie do końca można było zweryfikować w stu procentach tak wysokich strat, od tej decyzji się odwołaliśmy, o tym Państwu też mówiliśmy i jeszcze przed przekazaniem Państwu tych dokumentów na podstawie tych wcześniejszych zgód, które mieliśmy, czekaliśmy natomiast na ostateczną finalną decyzję i z tego co się orientuje, tu Pan Skarbnik może mnie poprawić, ale chyba tą ostateczną decyzję otrzymaliśmy już w tej chwili, bo do budżetu mieliśmy wpisane kwoty z wniosku, czyli te kwoty z wniosku, które przekazaliśmy do LUW-u po ostatniej informacji, że wstępnie jest akceptacja. Czekamy tylko i wyłącznie na decyzję Ministra Finansów i ta decyzja chyba z LUW-u, tu może Pan Skarbnik uzupełni.

Szanowni Państwo potwierdzam 9 czerwca pismo z Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego wpłynęło na wczoraj potwierdzające już ostateczne przyznanie środków. Dodamy, że to jest 100 procent dofinansowania, nie ma wkładu własnego. Miejmy nadzieję, że w kosztorysach się zmieścimy, także tutaj nie ma, nie ma żadnego ryzyka po naszej stronie.

Dodam do tego co Pan Burmistrz Szefer powiedział, że też trzy zadania z tej listy dodatkowe, które nie otrzymaliśmy dofinansowania, wykonujemy w ramach otrzymanych odszkodowań. Na poprzednich sesjach Państwo widzieliście, że wprowadzałem trzy zadania, odbudowa szatni i boiska w Leśnej Górze, bosmanat w Cigacicach i przystań w Pomorsku. Te zadania też odbudowujemy po powodzi ze środków, które otrzymaliśmy z odszkodowania.

Na tą chwilę Dyrektor OSiR-u twierdzi, że raczej te środki, które otrzymaliśmy powinny wystarczyć. Wszędzie są kosztorysy powykonawcze, więc tak naprawdę po zadaniu będzie wiadomo czy musimy coś z naszych środków dopłacić czy nie. Na tą chwilę w budżecie nie ma większych środków niż te, które są z odszkodowania.

Także tutaj można powiedzieć, że kolejne trzy zadania też robimy w ramach odszkodowania. Czy kolejne zadania będziemy realizować, no trudno powiedzieć. Dziękuję bardzo, Pan Burmistrz Wojciech Sołtys.

Panie Przewodniczący Rady, ja od razu poproszę Pana Marcina, żeby omówił generalnie zmiany, bo chcieliśmy to właśnie uczynić. Wszystkie te zmiany, które są w uchwale zapisane. Dziękuję bardzo.

Proszę bardzo Panie Skarbniku. Zadań jest tak naprawdę mało, może przedstawię wydatki, bo wydatki są powiązane w większości, praktycznie we wszystkich pozycjach razem z dochodami. 300 tysięcy

zwiększamy na przebudowę drogi gminnej ulicy Odrzańskiej w Sulechowie i myślę, że tutaj Pan Burmistrz dopowie te zadanie.

Szanowni Państwo w ramach prowadzonej inwestycji przez podmiot zewnętrzny, my w formie porozumienia wydyskutowaliśmy i w tej chwili to jest jak gdyby też pewien obraz, za chwilę Państwu opowiem co zostało wydyskutowane. Firma na własny koszt zaprojektowała i właściwie kończy projekt, myślę że jest na etapie uzgodnień i składania wniosku o pozwolenie na przebudowę tej drogi i tam powstanie dodatkowy skręt, dodatkowe pasy zostaną wyznaczone, zostanie przebudowane, zatoczka zostanie przesunięta, zostało zaprojektowane również przesunięcie ścieżki pieszo rowerowej i w ramach tego zostanie również zaprojektowana przez firmę droga prowadząca w kierunku osiedla tam na Kruszynie, czyli tego wjazdu za budowanym centrum handlowym. W ramach tego porozumienia większość kosztów, bo około 500 do 600 tysięcy to ostatecznie wyjdzie oczywiście z wyłonienia wykonawcy, firma bierze na siebie i na koszt tej firmy zostanie przebudowana ta droga po to, żeby możliwie ułatwić przejazd w tamtym miejscu, poprawić po prostu warunki.

Natomiast my w ramach własnych działań i my musimy je sfinansować przebudujemy chodnik i ścieżkę, ale też w ramach przygotowanego przez nich projektu. Chcemy żeby to się wydarzyło w jednym czasie, w związku z tym jest teraz propozycja żeby nie wracać później do tego do tego zadania. Natomiast na podstawie umowy, przepraszam na podstawie umowy, wydyskutowaliśmy również, że tak jak wspomniałem firma zaprojektuje nam tą drogę osiedlową, którą my w przyszłości też będziemy, ale z kolei my będziemy to budować.

Natomiast jak Państwo widziecie bardzo wiele kosztów zostanie pokryte przez podmioty, podmioty zewnętrzne. Dziękuję bardzo. Po stronie wydatków wprowadzenie kolejnego zadania jakim jest tworzenie miejsc integracji, rekreacji społecznej w gminie Sulechów.

To są środki, Szanowni Państwo, LGD, środki, które dostajemy co roku 75 procent dofinansowania, 25 procent wkładu własnego. W ramach tego zadania między innymi będzie wykonane doposażenie placu zabaw w parku Sulecha, urządzenia sprawnościowe typu street workout, workout, budowę punktu turystyczno-informacyjnego w parku Sulecha, montaż gablot informacyjno-turystycznej oraz informacji historycznej dotyczącej powstania Wielkopolskiego w parku przy PKP i przebudowę systemu napowietrzenia zbiornika wodnego w parku Sulecha. Wprowadzamy to teraz, ponieważ mamy już pozytywną decyzję po złożonych wnioskach w związku z tym w tej chwili, ale sygnały jeśli Państwo pamiętacie, zapraszam, że pamiętacie sygnalizowaliśmy Wam i uzgadnialiśmy jak gdyby zakres tych zadań.

Natomiast w tej chwili możemy już, że tak powiem jednoznacznie wprowadzić je do budżetu z tym dofinansowaniem w ramach LGD. 2 miliony 133 tysiące na powódź od razu zupełnie, tutaj mamy paragraf bieżący, remontowy, decyzja wojewody ministerialna jest, że to jest inwestycja, czyli na kolejne sesje zmienię klasyfikację budżetową po prostu z remontów na inwestycje, ale to możemy zrobić na kolejnej sesji. 300 tysięcy, niestety mamy odwołanie od decyzji odnośnie przyszłego ronda przy ulicy Warszawskiej do Wojewody Lubuskiego.

Spodziewamy się, że ta wzrost wartości będzie większy niż mieści w budżecie i przede wszystkim decyzja będzie po 30 czerwca. To zadanie jest nie wygasa, z mocy ustawy nie wygasy muszą 30 czerwca się zakończyć, więc żeby Pan kierownik mógł realizować zadanie w lipcu musi mieć wpłynąć w budżecie. Po prostu nie wygasy nie będą wykonane, dlatego tutaj nie ma zdublowania tych zadań, tylko pieniądze wrócą do budżetu.

Zrobię to oczywiście we wrześniu, a tu po drugiej stronie zwiększamy na te odszkodowania i chyba tyle ze zmian w budżecie. Dziękuję bardzo. Pan radny Sebastian Różycki.

Dzień dobry Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowny Radny, Panie Skarbniku. Chciałbym kilku jeszcze wyjaśnień, a mianowicie nie jestem przeciwny zadaniu ulica Odrzańska. Natomiast czy jako radni moglibyśmy otrzymać plany w jaki sposób będzie przeprowadzona organizacja ruchu.

Jest to newralgiczne miejsce wjazd do Sulechowa zakładając, że mamy tylko jeden wjazd z drogi S3, więc cały ruch kumulować się będzie na tym odcinku. Tym bardziej, że po prawej stronie mamy dwie stacje benzynowe McDonald's skrzyżowanie z ulicą Leśną, wjazd na wewnątrz koło Kaczmarka, więc pytanie jest tylko takie, czy to rozwiązanie zaproponowane przez wykonawcę da nam pełne bezpieczeństwo, bo mi się wydaje, że warto było być może też pomyśleć o sygnalizacji świetlnej docelowo, jeżeli jest taka możliwość, ale to kwestia jest po prostu zerknięcia w tą dokumentację, o co bym chociaż rzut poprosił. To jest jedna rzecz.

Jeśli chodzi o sprawę w budżecie to jest w ramach LGD. Kwota jest niewielka, bo w sumie 150 tysięcy złotych, natomiast zakres prac, które planujemy wykonać w mojej ocenie wydaje się dość szeroki. Czy moglibyśmy poprosić o chociaż podanie wartości, ile każdy z tych elementów by kosztował, bo doposażenie placu zabaw urządzenia.

Chciałbym wiedzieć jaka jest kwota. Budowa punktu turystyczno-informacyjnego i nie wiem co gmina tutaj ma na myśli, jak ten punkt ma wyglądać. Chciałbym po prostu jakąś krótką informację.

Co do gablot nie mam tutaj pytania, natomiast myślę, że tutaj taka informacja o kwocie by się bardzo przydała. Jeśli chodzi o zadania związane z drogami i ich odbudową po powodzi, gdzie mamy te zadanie w kwocie 2 miliony sto trzydzieści trzy, czy nie niepokojącym jest fakt, że wszystkie te zadania są skumulowane w jednym miejscu. Na dodatek my też w krótkim czasie realizujemy inne zadania, czy inne społeczeństwa mogą nie mieć jakby sugestii albo domysłów, że nagle tylko ten rejon ucierpiał najbardziej, bo tak by wynikało.

Jeszcze jest jedna rzecz, my tych zadań nie mieliśmy. Jeżeli to jest działanie inwestycyjne, a tak wspominał Pan Skarbnik, to tylko chciałbym się dopytać, czy to jest na jakichś zasadach uproszczonych ta procedura, że to robimy na zasadzie zgłoszenia, bo kwoty powstały z kosztorysów. Natomiast procedura zawsze była taka, że mieliśmy jakieś pozwolenie na budowę, do tego był kosztorys.

Jak to, w jakim trybie to się odbędzie realizacja tego zadania. Proszę jeszcze o wyjaśnienie.

Od razu odpowiem odnośnie środków LGD tak. Przeczytam z wniosku, państwo pozwólcie. Doposażenie placu zabaw parku Sulecha w urządzenia typu sprawnościowe typu street workout, zakup i montaż urządzenia 86 tysięcy, wykonanie nawierzchni pod urządzenie 22 tysiące.

Budowa punktu turystycznego informacyjnego 108. Budowa punktu turystycznego informacyjnego w parku Powstańców Wielkopolskich, zakup i montaż tablicy 7 tysięcy, zakup i montaż gabloty 8,5 tysiąca, zakup i montaż gabloty 2,5 tysiąca, stojaki na rowery 3 tysiące 600, zakup i montaż koszy na śmieci 3 tysiące, wykonanie mieszczona informacji historycznej o Powstańcu Wielkopolskim 2,5 tysiąca i mapy informacyjnej 2,5 tysiąca. Przebudowa systemu napowietrzania zbiornika wodnego w parku Sulecha, zakup i montaż urządzenia 7 tysięcy i to jest całość.

Co do pytań odnoszę tego, to może ja zacznę, pan Burmistrz już odpowie odnośnie dróg. Ta lokalizacja w sposób czynny, bo tam przepływa rzeka Odra, ciężko żebyśmy robili w innym społeczeństwie, gdzie rzeki Odry nie było i nie było powodzi. Te drogi są istniejące, więc tutaj nie ma potrzeby dokumentacji projektowej robienia od początku tak, no bo była droga, jest droga, tylko po prostu będzie odbudowana po zalaniu, ale oczywiście procedura pełna tak, to są kwoty duże, więc pełne zamówienie publiczne,

oczywiście ze zgłoszeniem do starostwa, którą zrobimy w ramach własnych, własnych sił tak i kosztorysy też robiliśmy własnych sił tak, więc tutaj do dokumentacji projektowej jako tako zewnętrznej nie było.

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo. Pan Burmistrz.

Ostatni element ulica Odrzańska, panie Sebastianie, szanowni państwo, przy stole po drugiej stronie nie siedziała tylko ta firma, tylko na dwóch spotkaniach siedzieli również wszyscy, którzy mają zlokalizowane tam działalności. Również ci, którzy potencjalnie za rok, może za pół roku, a może za kilka lat rozpoczną swoje działalności. Więc oni wszyscy, że tak pamiętam projekt widzieli, myślę, że uproszczoną wersję pan Marcin Górzny jest w stanie panu Sebastianowi pokazać.

Oczywiście stąd między innymi szanowni państwo przez nas, źle to zabrzmiało, ale może trzeba użyć takiego zwrotu, wymuszenie tej inwestycji, bo tak na dowolną sprawę mogłoby się to obyć bez tego i wtedy mielibyśmy w przyszłości dużo większy problem. Natomiast to, że będzie to kolejny generator ruchu, no to wiemy myślę od wielu lat i tak na dobrą sprawę w tej chwili próbujemy rozwiązać potencjalny problem, który już dostrzegaliśmy kilka lat temu w kontekście inwestycji, która tam już powstała. Czyli w momencie kiedy powstał McDonald's i miało być budowane pierwsze centrum, to cała ta przestrzeń już z góry należało zakładać i tak przynajmniej my zakładamy będzie wcześniej czy później skomercjalizowana i to się w tej chwili dzieje.

Według naszej informacji w tamtym obszarze mogą powstać docelowo nawet trzy centra handlowe, ponieważ jest trzech niezależnych właścicieli. Każdy z nich ma pomysł na to, na to miejsce. To co nam przyswiecało to również to, żeby nie zablokować tych działających dzisiaj.

Stąd mówimy o dodatkowych skrętach, o przebudowie związanych ze ścieżką, zatoczką, czyli poszerzeniem miejsca tym samym zwiększeniem, zwiększeniem przepływu tej drogi w tamtym odcinku, ale tak jak mówiłem oczywiście na mapkę możecie państwo zerknąć z tym, że z tego co wiem ona jeszcze nie wróciła do nas z pozwoleniem. To jest dopiero ten etap końcowy, który jest przedstawiany do uzyskania pozwolenia na budowę, ale już taki wrysowany po konsultacjach. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Komisja Budżetu i Gospodarki 10 osób za, wszyscy obecni się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw. Komisja do Spraw Wsi 8 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Komisja Oświaty Kultury i Spraw Społecznych 7 osób za, przeciw, 0 wstrzymujących się, 0. Komisja Przestrzegania Prawa i Ochrony Środowiska 7 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Przechodzimy do kolejnego punktu druk numer 64 na 2025 o zmianie uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej gminy Sulechów na lata 2025-2029. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie.

Nie widzę, a jest przepraszam, Pan Burmistrz Wojciech Sołtys. Burmistrz Wojciech Sołtys-Panie Przewodniczący chciałem poprosić, żebym w imieniu dopowiedział tej pory rzeczy Panu Skarbnikowi. Proszę Państwa dwa zadania w WPF, jedno przesunięcie w ramach lat tylko cyberbezpieczny, rozwój cyberbezpieczeństwa gminy Sulechów, to są środki też jak Państwo wiecie zewnętrzne, unijne, przesunięcia między latami, to co nie wydaliśmy w ubiegłym roku wprowadzamy w tym roku i drugie zadania ulica, budowa drogi wewnętrznej ulica Przemysłowa, tak jak w uzasadnieniu, przetarg tam nie wyszedł, będziemy postępowanie powtarzać.

Niestety wiemy, że z uwagi na pozwolenia zewnętrzne na pewno się nie uda tej dokumentacji projektowej zrobić w tym roku, więc przesuwamy płatność za dokumentację na rok przyszły. Tylko tyle. Dziękuję bardzo.

Dziękuję bardzo. To ja dopowiem tylko Szanowni Państwo, że generalnie problemem być może jest właśnie kwestia czasu i po prostu wykonawcy w takim czasie nie dostrzegają możliwości realizowania, nie składają ofert, które spełniają nasze wymagania, natomiast przeprowadzimy oczywiście kolejne postępowanie jeszcze w tym roku i wtedy tak naprawdę będziemy wiedzieli czy czas czy też pieniądze, bo być może jeszcze będzie żądanie większych pieniędzy. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania. Komisja Budżetu i Gospodarki 9 osób za 0 przeciw 1 wstrzymujący się. Komisja do spraw wsi 8 osób za 0 przeciw 0 wstrzymujących się.

Komisja Oświaty Kultury i Spraw Społecznych 7 za 0 przeciw 0 wstrzymujących się. Komisja Przestrzegania Prawy i Ochrony Środowiska 6 osób za 1 wstrzymujący się 0 przeciw. Przechodzimy do punktu kolejnego druk numer 65 przez 2025 w sprawie przekazania środków finansowych dla Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze z przeznaczeniem dla Komisariatu Policji w Sulechowie.

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie. Proszę bardzo Pan Burmistrz. Szanowni Państwo ja chciałem tylko zwrócić uwagę, że w paragrafie pierwszym jest dodany ustęp pierwszy to jest błąd drukarski.

Trzeba będzie to wykreślić to właściwie jedyna moja uwaga. Środki jak Państwo wiecie staramy się co roku przeznaczać na nagrody w tym roku i wysokość i to co Państwu proponujemy jest związane również z tym, że chcielibyśmy nagrodzić i ostatnio o tym też rozmawialiśmy przy tym stole również w kontekście ujęcia sprawcy uszkodzenia wandalizmu w ostatnim czasie i to i to też chcielibyśmy przy tej okazji również przeprowadzić. Dziękuję.

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania Komisja Budżetu i Gospodarki 10 osób za 0 wstrzymujących się 0 przeciwnych. Komisja do spraw ci 8 za 0 przeciw 0 wstrzymujących się Komisja Oświaty Kultury i Spraw Społecznych 7 za 0 przeciw 0 wstrzymujących się Komisja Przestrzegania Prawa i Ochrony Środowiska 7 za przeciw 0 wstrzymujących się 0. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnego punktu druk numer 6 na 6 na 2025 rozmaitej uchwały w sprawie zasady gospodarowania nieruchomościami znajdującymi własność gminy Sulechów oraz warunków i stawek procentowych udzielanych pani dziennikarze to z Państwa chciałbym zapytać proszę bardzo pierwszy zgłosił się pan radny Radosław Murkowski. Dziękuję panie przewodniczący na poprzedniej sesji dyskutowaliśmy o tej uchwale i państwo radni uznali że za mało żeśmy dyskutowali dlatego dalej dyskutujemy i ta uchwała się pojawiła żebyśmy wypracowali jakieś stanowisko wspólne. Wszystko jest do dyskusji.

Dziękuję pan burmistrz Wojciech Sołtys. Proszę bardzo. Artykułowaliśmy państwo pytanie dotyczące zniżek wynikających z tego że niektóre z lokalizacji są objęte nadzorem konserwatorskim.

W przypadku takiego nadzoru ulga wynosi 50 procent od ceny jak gdyby wyceny nieruchomości czyli ceny sprzedaży i zastosowanie tej ulgi to jest tak naprawdę wybór osoby która kupuje która z ulg będzie korzystniejsza z tej się korzysta. Czyli jeśli ulga wynosi 50 procent to zapłaci 50 procent a jeśli ulga będzie wynosiła 25 procent to z oczywistych względów ktoś wybierze 50 a nie 20 czy 25 procent. Mam nadzieję że teraz korzystniejsza jest nasza ponieważ wynosi 65 procent.

Dziękuję bardzo pan radny Jacek Świątły. Dziękuję panie przewodniczący panie burmistrzu Szanowni Państwo radni i goście zebrani. Ja mam takie pytanie bo do końca dla mnie nie jest jasne tutaj zapis tego bo zastępuje się że tak powiem 5 punktów które były w uchwale 007 z 15 maja 2012 roku jednym tylko zapisem że powiedzmy tylko pozostaje te 25 procent bonifikaty.

Należy sobie zadać pytanie pierwsze bo tak ciągle słyszymy że brak mieszkań budujemy nowe a chcemy sprzedawać stare. Więc pytanie moje brzmi następująco należy sobie zadać pytanie czy chcemy sprzedawać stare mieszkania czy nie to jest raz. Dwa uważam że sposób tej bonifikaty który jest uważam że jest troszkę niesprawiedliwy dlatego że po pierwsze osoby które otrzymywały mieszkania otrzymywały je w różnym stanie technicznym.

Otrzymywały mieszkania które były być może wymagały gruntownego remontu nałożyły że tak powiem spory wkład finansowy w to włożyły żeby to doprowadzić do jakiegoś stanu użytkowania. I dzisiaj mówimy im że po prostu nie wiem macie tylko powiedzmy 25 procent bonifikaty. Ktoś kto może otrzymał mieszkanie ładnych parę lat temu otrzymał mieszkanie wartości może nie wiem typu może 100 tysięcy może nawet nie.

Dzisiaj to mieszkanie jest warte powiedzmy 300 tysięcy. On włożył w to mieszkanie remont wszystkiego. Pytanie moje brzmi kolejne na jakie może inaczej z jakiego okresu będzie szacunkowo wartość szacunkowa wartość tego mieszkania czyli na dzień dzisiejszy czy na dzień kiedy będzie powiedzmy kiedy otrzymał to mieszkanie bo to jest takie naprawdę trochę niesprawiedliwe jeżeli ktoś by na przykład włożył duży wkład w remont mieszkania a dzisiaj ma za to zapłacić.

Czyli dla mnie to nie chciałbym określić ale to taka bym powiedział delikatnie mówiąc trochę krzywdzące. Druga sprawa to jest jeszcze taka że biorąc pod względem wszystkie stawki ja myślę że uważam przynajmniej że nie powinno tak być że te 25 procent bo 25 procent nie wiem skąd się wzięło te 25 procent. Uważam że 50 procent to by było tak w miarę jeszcze sprawiedliwe np.

te 25 procent przy uwzględnieniu powiedzmy wszystkich nakładów ktoś tam powiedzmy coś wykonał bo być może i miasto wykonało bo jak czytałem uchwałę z 15 maja 2012 roku to również się wlicza też koszty które poniosło miasto w to. Natomiast w tej uchwale te 25 procent dla mnie to jest trochę niejasne. Dziękuję.

Dziękuję bardzo ad vocem pan Burmistrz Wojciech Sołtys. Co do wysokości procentu to powiem tak na dobrą sprawę wynika z państwa dyskusji bo wcześniej była zaproponowana inna wartość więc to że akurat tyle zostało zaproponowane w tej chwili jest wpisane to ja rozumiem że wynika z tego że państwo dyskutujecie. Moje zdanie od początku państwo znacie ja uważam że sprzedaż mieszkań komunalnych w ogóle tak na dobrą sprawę jest pewnym bardzo dużym ukłonem w stosunku do osób które zamieszkują bo idea mieszkań komunalnych to nie jest idea dojścia do własności tylko idea zapewniania lokum mieszkańcom.

To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz moment wyceny tak jak w każdej innej transakcji on musi być aktualny i nie ma możliwości sięgania historycznie że kiedyś coś było warte tyle a teraz jest tyle. Przy każdej sprzedaży burmistrz jako organ wykonawczy jest zobowiązany mieć aktualną wycenę i tego państwo nie zmienicie.

To wynika wprost z przepisów prawa. Natomiast co do idei i tego że ktoś kiedyś włożył jakieś środki być może nawet bardzo duże w remont w remont mieszkania. Tak szanowni państwo ale tak samo jak każdy inny ma obowiązek utrzymywać lokal w którym funkcjonuje.

To prawda bardzo wiele lokali w gminie Sulechów było historycznie przyznawanych w fatalnym stanie. Ja w wielu z nich byłem i powiem tam nie było niczego tam trzeba było zaczynać od zera. Ale taka jest struktura taka jest struktura własności i stąd między innymi szanowni państwo jest mowa o tym że jeśli ma następować sprzedaż to powinna następować w formie która chociaż częściowo odzwierciedla aktualną wartość bo sprzedaż lokalu za strzelam jedną czwartą wartości lokalu który jest warty 200 tysięcy sprzedajemy go za 50 tysięcy.

No to na ile w kontekście odbudowy mienia komunalnego wystarcza 50 tysięcy. Absolutnie na nic prawda. Chyba wszyscy się zgodzimy że dzisiaj mówimy o zamianie będziemy w stanie pozyskać nie wiem strzelam do 10 metrów kwadratowych na rynku choćby wtórnym.

Więc w praktyce sprzedajemy lokal w wartościach które nie odzwierciedlają możliwości pozyskania kolejnych nieruchomości które mają w praktyce zrealizować podstawowy cel a naszym podstawowym celem jest zapewnianie mieszkań komunalnych i socjalnych. Podkreślę jeszcze że co do zasady i to jest rzecz która wywołuje myślę że u wielu u państwa również ale u mnie u mnie zawsze pewne zdziwienie albo dyskomfort jak zaczynam to analizować że mówimy o sytuacji w której jeśli mieszka ktoś w mieszkaniu komunalnym to znaczy że ma niskie dochody. A jeśli ma niskie dochody to oznacza że nie stać go na mieszkanie za 200 300 tysięcy.

To znaczy że miasto samorząd w tym momencie pomaga tej osobie oferując mieszkanie w zupełnie nie komercyjnych stawkach. To mówimy o wartościach nie odpowiadającym absolutnie wartościom rynkowych. Nie daje to absolutnie Szanowni Państwo żadna z tych wartości która była która jest tutaj zaproponowana tak naprawdę i tak nie daje nam możliwości odtwarzania majątku w tym zakresie.

I państwo jeszcze powinniście pamiętać o jednej rzeczy o których już rozmawialiśmy wielokrotnie bo mnie pytaliście jest czy mamy do czynienia z sytuacją w której i tak organ wykonawczy burmistrz kimkolwiek on nie będzie ostatecznie podejmuje decyzję sprzedawać czy nie sprzedawać co nie jest w żaden sposób uzależnione od tej uchwały i historycznie myślę że jestem w stanie to udowodnić. Jest tu akurat pan Damian ileś sprzedawanych lokali za mojej kadencji jest na pewno niespecjalnie wysoka w porównaniu do kadencji wcześniejszych. Ja nie jestem zwolennikiem sprzedawania mieszkań.

To tak panie Jacku wprost na pana pytanie co ja myślę. Ja myślę że generalnie to nie taki jest cel mieszkań komunalnych żeby je później oddawać i też nie taki cel jest mieszkań komunalnych żeby je przekazywać w rodzinie kolejnym pokoleniom. Nie na dobrą sprawę też przepisy są tak skonstruowane chyba nie do końca fajnie jest z nami pan dyrektor pewnie mógłby powiedzieć dużo więcej pan Kazimierz Kotowski.

Szanowni państwo w tej chwili te nowe najmy pozwalają nam też w pełni badać dochody też co jakiś czas. No bo szanowni państwo mamy do czynienia z sytuacją w której ktoś jeśli mówi że jest wstać go wyłożyć na przykład teraz 50 - 100 tysięcy to znaczy że coś chyba nie tak z tymi dochodami które nam wykazuje bo coś tutaj nie gra w takim razie. Dziękuję bardzo.

Odwołany pan radny Radosław Murkowski. Uzupełniając wypowiedź pana burmistrza zwróćcie też uwagę że jeżeli ktoś musiał duże nakłady ponieść na remont takiego mieszkania to pan dyrektor takim osobom pewnie czynsze obniża na jakiś dłuższy okres z tego co pamiętam bo takie właśnie sytuacje zazwyczaj mają miejsce czyli wtedy ktoś płaci niższy czynsz niż jest przyjęty w naszych zasadach. To jest pierwsza rzecz a druga rzecz to ta bonifikacja 25 procent jeżeli mamy wycenę 300 tysięcy bo takie mówimy teraz wyceny mieszkań to jest 80 tysięcy złotych.

To jest według mnie uczciwie zwrot tego nakładu na pewno wszystkim bo ja nie wierzę że ktoś wrzucił w mieszkanie komunalne więcej jak 100 tysięcy. To tak jakbyśmy liczyli tylko nakłady takie remontowe bo jak ktoś kuchnię zrobił za 50 tysięcy to jest jego kuchnia. Dziękuję bardzo pani radna Karolina Szarlata.

Szanowni Państwo jeszcze chciałam dopytać co z ludźmi którzy związani są tym terminem dziesięcioletniego najmu. Jeśli uchwała przejdzie i wejdzie w życie od pierwszego stycznia zakładam że będzie mnóstwo ludzi którym ten okres dziesięcioletniego najmu na przykład przypadnie na przyszły rok i jeśli w tym momencie nie będą zdecydowane czy ich stać czy ich nie stać na wykup tego mieszkania

i podejmą taką decyzję na przykład w przyszłym roku to znaczy że już są zdyskwalifikowane i przechodzą w ten najem co najmniej 15 letni. Tutaj nie jest jakoś to określone a być może jeśli ktoś komuś przypadnie ten dziesięcioletni okres najmu w przyszłym roku na przykład na październik a nie złoży dokumentów do gminy do końca tego roku to znaczy że w przyszłym roku nie może wykupić tego mieszkania tylko doliczy mu się kolejne pięć lat tak żeby mógł wykupić to mieszkanie.

Dziękuję bardzo pan radny Radosław Murkowski. Wczoraj dyskutowaliśmy na ten temat i pojawiły się pomysły żeby zrobić nie 15 tylko 10 lat i pojawiły się pomysły żeby zrobić *vacatio legis* nie przyszły rok tylko kolejny rok czyli żeby wszyscy którzy mieli mogli się jeszcze do tego przygotować nie przez pół roku tylko półtora roku. No i to byłoby jakieś tam rozwiązanie kompromisowe myślę dla państwa.

Dziękuję bardzo pani ad vocem pan Burmistrz Wojciech Sołtys. Szanowni Państwo to jeszcze tylko dopowiadając my mamy w tej chwili kilka wniosków oczekujących. Ja zgodnie z tym co państwo wcześniej na początku kiedy ta dyskusja się rozpoczęła mówiłem ja czekam tak naprawdę z decyzją co z tymi wnioskami do momentu aż też państwo zdecydujecie co do losów tej uchwały ale podkreślam nie jest podjęcie tej uchwały równoznaczne z wyrażeniem zgody na sprzedaż i ja na przykład w momencie kiedy mamy w danym bloku w danej kamienicy więcej mieszkań to ja generalnie i mamy jakąś tak powiem możliwość głosowania w ramach wspólnoty to ja generalnie jestem przeciwny sprzedaży.

Jak to są pojedyncze mieszkania zostawione gdzieś to myślę że nad tym można się jeszcze zastanowić. Natomiast to na pewno nie będzie tak że będziemy rozpoczynać sprzedaży w jakichś lokalach czy budynkach których wcześniej sprzedaże się nie toczyły. Więc i tak nawet jak będą wpływały takie wnioski będą rozpatrywane przeze mnie negatywnie.

Dziękuję. Dziękuję bardzo pani radna Krystyna Jagodzińska-Kochaniak. Powiem jakie jest moje zdanie na ten temat na temat całej tej uchwały.

Uważam że nawet jak ją podejmujemy dzisiaj i niezależnie od tego jakie to będą bonifikaty i czas okres możliwy do wykupienia tego mieszkania nie zmieni to takiego faktu że nie będzie przez to więcej tych mieszkań. Te mieszkania wszystkie są zajęte. Większość mieszkań jest do kapitalnego remontu co wynika ze sprawozdania które żeśmy otrzymali.

Według mnie jest to tylko taka próba albo nie wiem jak to nazwać ale zachowanie zasobu komunalnego. Uchwała niczego nie wnosi. Niczego zupełnie niczego tym bardziej że decyzję o tym czy mieszkanie się sprzeda czy nie to jest prerogatywa burmistrza.

Przynajmniej tak z tego zrozumiałam. Jest to uchwała która ma jak gdyby nie wiem co ona ma wnosić jakieś prawa nie osłony jakieś coś. Nie mam bladego pojęcia.

Natomiast na pewno ważne jest żeby gmina się skupiła na budownictwie komunalnym. To jest to jest najważniejsze wezwanie a ponieważ my nie budujemy w związku z tym próbujemy przerzucić problem na ludzi którzy zajmują mieszkania komunalne. Jeżeli nawet ktoś ma taki pomysł żeby ludzie którzy mieszkają sześć siedem lat około dziesięciu lat ich status materialny uległ zdecydowanej poprawie to co eksmitujemy ich gdzie do lasu do kontenera gdzie bo przekroczyli próg nic z tym się nie robi.

Więc ja uważam że debatowanie nad tą uchwałą niczego nie zmieni. Może znajdą się pojedynczy ludzie którzy bo tutaj była taka sugestia że w mieszkaniach komunalnych to już mieszkają sami biedni ludzie i że może to wykupią ich dzieci. No to jest to już jest taka takie gadanie do przodu żeby usprawiedliwić podjęcie złej uchwały.

To jest zła uchwała. Tak jest moje zdanie. Natomiast jeśli chodzi o prawo do wykupu mieszkań komunalnych to jakim prawem mamy im takie coś ludziom zafundować.

W SIMach będzie można wykupić u dewelopera wykupując od razu na własność a gmina zamiast budować mieszkania komunalne trzeba wstrzymać wykup takiego mieszkania. Przecież ludzie całe życie nie mogą być biedni. Mogą zwiększać swoje dowody.

Jeżeli mieszkają tam te 10 lat wsadzili tam dużo pieniędzy. Teraz im się mówi że mieszkanie się im nie sprzedaje. Takie jest moje zdanie.

Ja nie oczekuję żadnej odpowiedzi ani tłumaczenia mi dlaczego ja tak myślę. Tak jest moje zdanie. Możecie się państwo z nim zgadzać.

Dziękuję bardzo. Ad vocem pan radny Radosław Murkowski. Panie Krysiu a niech pani chwilę posłucha bo pani zadała pytanie a propos tego tej sytuacji jeżeli przekroczą do dochody to co się stanie.

To ustawodawca w poprzedniej kadencji czyli pani ustawodawca w sensie partyjnym zrobił dobrze bo zrobił coś takiego że takim osobą którym dochody wzrosną powyżej kryteriów kwalifikacji na dochody komunalne będzie można podnieść czynsz i po prostu sprawiedliwość jest taka czyli jeżeli masz dochody wysokie to nie wyrzucimy cię na bruk tylko będziesz płacił bliżej wartości rynkowych tak jak wszyscy. Tak jest dzisiaj. Dobrze.

Dziękuję bardzo ad vocem pan Burmistrz Wojciech Sołtys. Panie Krysiu podała pani nieprawdę dezinformację w SIMach nie ma możliwości wykupu nie wiem skąd pani ma tę informację. Nigdzie taki żaden z lokatorów który chce zamieszkać w simie.

Nie wiem skąd pani to wie bo tego nie ma i każdy z lokatorów który o to pytał wiedział że nie ma takiej decyzji być może w przyszłości to będzie tak jak można by dzisiaj powiedzieć że być może ktoś w przyszłości wykupi ten lokal. Natomiast jest jedna ważna szanowni państwo informacja według mnie ale jak ktoś się podejmie pani Krysiu to równie dobrze ale nie ma takich zapisów i nie ma takiej możliwości. Każdy słyszy że nie ma takiej możliwości i ja uważam że trzeba to powiedzieć wprost.

Nikt kto mieszka w mieszkaniu komunalnym również nie miał możliwości wykupu to jest domniemana możliwość że może w przyszłości tak jak dzisiaj przepraszam per analogia odchodzę od tematu dzisiaj ze względu na zmianę przepisów o zagospodarowaniu przestrzennym. Ktoś kto ma pole łąkę albo las mówi tracę możliwość budowania domu. Ty go nigdy nie miałeś jeśli nie miałeś warunków albo ona w planie nie była przeznaczona. Dokładnie taka sama sytuacja jest z tymi lokatorami.

Kiedy zawierają umowę, żaden z lokatorów nie może mieć, czy nie może uzurpować sobie prawa do tego, żeby powiedzieć za 10, za 15, za 20 lat wykupię to mieszkanie. To zależy w cudzysłowie, ale wprost można powiedzieć od właściciela. W tym wypadku właścicielem jest gmina.

Dziękuję bardzo Pan radny Przemysław Pokład. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, Panie Panowie Rani, Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu, Panowie Burmistrzowie. Tutaj dzisiaj Pan Burmistrz kilkakrotnie razy podkreślał, że nie jest zwolennikiem sprzedaży tych mieszkań komunalnych.

Za jego kadencji jednak były sprzedawane, tylko chcielibyśmy dowiedzieć jakie były argumenty sprzedaży tych, tych, tych mieszkań, które, które zostały do tej pory sprzedane, żeby zrozumieć, pytanie jest z tego powodu, żeby zrozumieć bardziej lepiej temat i do Pani Krystyny, Pani Krystyno, musimy też jakoś zakładać pewne sytuacje, że mogą się wydarzyć. Kazus Gdański pokazał, że jest taka możliwość wykupu za plecami, także dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo, odwołuję Pan Burmistrz Wojciech Sołtys.

Panie Przemku ja właściwie odpowiedziałem na to pytanie, w tych sprzedażach, które miały miejsce to najczęściej są ostatnie lokale w Kamienicy np. Kamienica ma 10 lokali, dziesiąty, ósmy, dziesiąty powiedzmy, czyli mamy mniejszość. Nasze możliwości decydowania o remontach, o tym co tam się wydarzy są praktycznie znikome albo często żadne i jesteśmy przegłosowywani, decyduje się poza nami.

My chcemy remontować, lokatorzy mówią nie będziemy remontować np. No to czemu mamy uczestniczyć w czymś co, na co w praktyce nie mamy, nie mamy żadnego wpływu. To jest między innymi jeden z elementów, żeby nie powiedzieć najważniejszy, którym ja się kieruję przy ewentualnej sprzedaży.

Natomiast tam gdzie lokali np. na 10 jest sześć naszych, to ja mówię nie, my mamy większość i nie będziemy sprzedawać w ogóle. Dziękuję.

Dziękuję bardzo, ad vocem pan radny Radosław Murkowski. Odnosząc się jeszcze do tej sprzedaży, wydaje mi się panie burmistrzu, że byłoby najprościej ustalić jak w momencie kiedy przyjmimy tą uchwałę zarządzeniem, które lokale są nasze, w sensie chcemy je zostawić raz na zawsze, tak jak to już słyszałem, że pan burmistrz takie rozwiązanie planuje i po prostu już reszty nie blokować. Kupujcie, przyjmijmy takie zasady, macie jeszcze rok, pół roku albo półtora roku jeżeli, jeżeli to przyjmijmy i wtedy będzie najrozsądniej, po prostu burmistrz będzie miał jasną sytuację, po prostu są zasady takie jakie są.

Potem będzie już 75 procent, 25 procent tylko bonifikata i tego nie blokujemy, a te są nasze i to co wybudujemy już zawsze będzie nasze i tak powinniśmy robić i tyle. Dziękuję bardzo. Nie ma więcej głosów w dyskusji.

Przechodzimy do głosowania. Komisja Budżetu i Gospodarki. Pięć osób za, jeden przeciw, cztery wstrzymujące się.

Komisja do spraw wsi, sześć osób za, zero przeciw, dwie wstrzymujące się. Komisja Oświaty Kultury i Spraw Społecznych, sześć za, jeden wstrzymujący się. Komisja Przestrzegania Prawy i Ochrony Środowiska, cztery za, dwóch głosy przeciw, jeden wstrzymujący się.

Przechodzimy do kolejnego punktu na wniosek Pana Burmistrza. Przechodzimy do punktu, do uchwały numer 79. W sprawie górnych stawek nie można, czy można, czy możemy przejść do tego, żeby nie blokować pracowników z SuPeKomu.

To ja może argumentuję tą prośbę korzystając z okazji, że mamy zaproszonych przedstawicieli naszej spółki. Jakby były pytania to moglibyśmy ten punkt przeprzeć teraz, jak Państwo radni wyrażą zgodę, dzięki czemu mógłbym później pracownicy z SuPeKomu przejść do swoich obowiązków, jeżeli Państwo oczywiście wyrażą zgodę na przesunięcie tego punktu. Kto z Państwa jest przeciwny przesunięciu punktu.

Nie widzę. Druk 79 2025 o zmianie uchwały w sprawie górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości do usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych. Proszę bardzo.

Pan Burmistrz Wojciech Sołtys. Szanowni Państwo chciałbym powiedzieć o rzeczy związanej pośrednio, ale jednak z tym zagadnieniem, ponieważ jak wiecie bardzo dużo czasu poświęciliśmy na dyskusję na temat stawek wywozu, ale również w kontekście wielkości zbiorników. Ja chcę Państwu dzisiaj wprost wskazać, że będziemy Państwu przedkładać dwie propozycje.

Pierwsza to propozycja związana z zwiększeniem budżetu na możliwość budowy przydomowych oczyszczalni bądź zbiorników bezodpływowych, a więc szamb, dodatkowo wprowadzając środki, które pozwolą zrealizować wszystkie wnioski, które wpłynęły teraz do miesiąca czerwca w gminie. Raz już to w tym roku robiliśmy. W praktyce to oczywiście pośrednio tak jak mówię rozwiązuje problem, o którym też rozmawiamy, a więc osób, które mają z tym na dzisiaj kłopot.

Ale chcemy również Państwu zaproponować pewną zmianę i to traktujemy, że tak powiem jako informację dzisiaj oficjalną, ale oczywiście przygotujemy stosowną też zmianę przepisów zmierzającą do tego, aby osoby, które mają małe zbiorniki 3 metrowe, 4 metrowe, 2 metrowe, ale powiedzmy do 3 na pewno, które ma finansowo zachęcić te osoby do wybudowania zbiornika o większej pojemności np. 10 metrów albo wybudowania w innym miejscu takim, który ułatwia dojazd do takiego zbiornika. Czyli jeśli przyjmiemy, że taki koszt powiedzmy to jest 10 tysięcy złotych, to jesteśmy za tym, żeby zdecydowaną większość tych kosztów pokryć ze środków gminy i tym samym rozwiązać problem około 33, jeśli dobrze pamiętam, 33 małych zbiorników.

W praktyce będzie to niewielkim wysiłkiem tych osób, a po drugiej stronie da im zdecydowanie inne możliwości korzystania i odbioru też w przyszłości. Po jak sądzimy mniejszych stawkach, bo jak wiecie dzisiaj największym problemem są małe zbiorniki, ponieważ czas i koszt dojazdu do tego zbiornika 10 metrowego, 15 metrowego czy 2 metrowego jest praktycznie taki sam. Różnica będzie tylko w ilości odebranych odpadów ciekłych.

Więc przedstawiamy Państwu to jakby przy okazji tej dyskusji, że wprost proponujemy takie rozwiązanie. To jest tutaj nasz pomysł na to, żeby również rozwiązać problem i warto może powiedzieć, że większość, bo kilkanaście takich zbiorników to miejscowość Brody 17 na 33, czyli najdalej oddalona od Sulechowa, czyli tym samym generująca jeszcze dodatkowo największe, największe koszty. Dziękuję.

Dziękuję bardzo. Pan radny Wiesław Kołakowski. Dziękuję Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado, Szanowni Goście.

Propozycje Pana Burmistrza są bardzo fajne i myślę, że pewnie radni się do tego przychylą, ja na pewno. No ale co do dofinansowania do spółki SUPEKOM to powinniśmy pomyśleć nad tym, żeby dofinansować, zwiększyć dofinansowanie na budowę kanalizacji, przynajmniej rozbudowę sukcesywnie jakimiś odcinkami tam gdzie się da, żeby to w miarę możliwości jak najszybciej tą kanalizację rozbudowywać. Dziękuję.

Dziękuję bardzo. Zadzwoń Pan Burmistrz Wojciech Sołtys. Tak historycznie pozwolę sobie, w poprzedniej kadencji zgłaszałem propozycję dofinansowania, właściwie dokapitalizowania spółki i wtedy niestety nie uzyskało to akceptacji.

Wtedy za tamtą kwotę można było pewnie jakiś całkiem sporo odcinek, bo mówiliśmy wtedy mniej więcej o kwocie dwóch, dwóch i pół miliona złotych dodatkowo wykonać. Jak państwo wiecie my wspólnie wszyscy siedzący przy tym stole, to może nie, ale ostatnie dwie kadencje, ta która trwała i ta poprzednia, nie wyciągaliśmy dywidendy ze spółki. Przepraszam tak historycznie Panie Wiesławie, ale to się mści właśnie, te 4 miliony wtedy wyciągnięte to skanalizowana co najmniej jedna cała miejscowość bym dzisiaj powiedział tak.

No tutaj pani podpowiada, że może dwie, a dzisiaj ze względu na koszty, to państwo wiecie jakie to są koszty, olbrzymie i brak możliwości na dzisiaj uzyskania realnego dofinansowania, chociaż z KPO udało nam się i bardzo się cieszę, brzydko to powiem, ale tutaj pan Wojciech Szefner w jakimś sensie wychodził wręcz tą dotacją, zagwarantował nam co prawda uzbrojenie w siedzibę wodociągową, ale w praktyce to też ma znaczenie, bo to jest w działalności spółki, więc w kosztach jest to istotne. Na to było

właśnie. Szanowni Państwo, my naprawdę wciąż śledzimy wszelkie możliwości od tych państwowych naborów po lokalne.

Niestety jesteśmy w wielu sytuacjach traktowania jako aglomeracja, w związku z tym już pewnych rzeczy zrobić nie możemy i stąd między innymi jak wiecie, bo zakładam, że wiecie, pamiętacie, my podjęliśmy decyzję i spółka to szykuje w innej formie, w formie ciśnieniowej, małej kanalizacji dwie miejscowości Mozów i Łęgowo jest projektowane i przekładając to na koszty schodzimy myślę z mniej więcej jedenastu co najmniej dwunastu milionów na poziom mniej więcej pięciu milionów, więc 50 procent kosztu. Jakby dokumentacja będzie, będą możliwości techniczne, będzie to zweryfikowane, to wtedy myślę Panie Wiesławie czas na podjęcie decyzji, czy ewentualnie będzie na stać, a jeśli tak to w jakim zakresie, bo też przepraszam, ale powiem bardzo otwarcie to wszystko to jest jeden budżet. Dla nas wiecie Państwo podejmując decyzję w tym zakresie rezygnujemy z innych zadań.

Tutaj ja się absolutnie nie uchylam od tego i to tutaj pozwolę sobie zaczepić delikatnie Pana Sebastiana, który zawsze mówi, że ja w kontekście zadłużenia być może jestem zachowawczy, a ja też Państwu powtarzam dlaczego jestem zachowawczy. Ponieważ przychodzi taki moment, w którym jesteśmy w stanie zaciągnąć znaczące zobowiązania np. 10 milionów złotych po to, żeby skanalizować dwie miejscowości i nie będzie to w budżecie naszym, tylko będzie to w budżecie spółki z oczywistych powodów rozliczeniowych.

Myślę, że tak będzie się trzeba zachować. No ale my to robimy od kilku lat Pani Krystyna, ale to trzeba mieć dokumentację i trzeba mieć źródła finansowania. No to czemu się Pani za to nie wzięła.

Dziękuję. Do głosu zgłasza się Pan burmistrz Wojciech Szefner bardzo proszę. Szanowni Państwo radni, Szanowni Państwo, projekt uchwały przedłożony dzisiaj Państwu to jest też po głosie kilku spotkań, które było w okresie wcześniejszym.

Na jednym ze spotkań był też jeden przedstawiciel przedsiębiorców i tak jak Państwo pewnie pamiętacie obsługujący na ten moment 100 procent naszych mieszkańców, którzy dysponują zbiornikami do trzech metrów i od trzech do pięciu metrów. Jakiś czas temu Państwo otrzymaliście również od nas materiały przygotowane przez Wydział Ochrony Środowiska i Zieleni. Tutaj udział w tych materiałach też brało dwóch inspektorów, którzy jeżdżą na kontrolę.

Ci Państwo też przekazywali Państwu te poszczególne informacje, które zawierane są w tych materiałach i poprzez tą dyskusję, po tych kilku spotkaniach propozycja, którą Państwo dzisiaj przekazujemy tej górnej stawki to jest poziom 45 złotych. Tu tylko dodam to zawsze też podkreślam, że nie ma tutaj możliwości po pierwsze rozgraniczenia górnej stawki pod kątem wielkości zbiorników. Ustawa zabrania takiego wariantu.

Jedyny wariant możliwy w ustawie, ale na to się nie zdecydowaliśmy i nie chcemy tego proponować, że można różnicować stawkę pod kątem odległości. Natomiast z materiałów, które Państwo wcześniej przekazywaliśmy doskonale wiemy, że najwięcej tych najmniejszych zbiorników zlokalizowanych jest w społecznościach najbardziej oddalonych i to by podwójnie zwiększyło dla nich koszty. Tym bardziej byłaby dyskusja, że po pierwsze nie budujemy kanalizacji, a po drodze jeszcze podwójnie jesteśmy karani.

W związku z powyższym stawka jest jedna 45 złotych za propozycja i z terminem wejścia uchwały od 1 października. Wcześniej również dyskusja była w kontekście dokapitalizowania spółki pod kątem zakupu pojazdu. Tu też wiele dyskusji było w tym temacie jaki samochód kupić.

Są przedstawiciele spółki myślę, że Państwo troszeczkę mogą więcej na ten temat opowiedzieć. Z tego co ja się orientuję to dyskusja szła w kierunku zakupu auta, który w momencie kryzysowym kiedy się okaże, że nie ma żadnego podmiotu gospodarczego, który świadczy za chwilę usługi dla naszych mieszkańców do pięciu metrów, żeby spółka była w stanie te usługi zapewnić i myślę jak Państwo pozwolą to ja przekazać głos Pani Prezes, żeby troszeczkę więcej powiedziała. Dzień dobry Państwu Szanowni Radni, spółka wstępnie spróbowała rozeznaczyć rynek samochodów, które są przystosowane do wywozu nieczystości ciepłych.

Tak naprawdę to można powiedzieć, że cena samochodu zależy od wielu czynników przede wszystkim od tego jakie on będzie miał dodatkowe można powiedzieć parametry techniczne, które chociażby ułatwią nam wywożenie nieczystości ciepłych z domostw, które są zaopatrzone w zbiorniki do trzech metrów, a już mówię dlaczego. Dlatego, że decydując się na samochód taki, którym również można wywieźć troszkę większe szamba one mają większy tonaż te samochody. W związku z tym potrzebujemy wąż nie taki tradycyjny dziesięciometrowy, ale potrzebujemy co najmniej czterdziestometrowy, żeby rozwinąć to i żeby po prostu nie zniszczyć bardzo często też nawierzchni, bo na przykład w tonażu między taką beczką do sześciu metrów sześciennych, a bym powiedziała już dziesięciu to jest sześć ton, plus do tego obciążenie, więc po prostu w tym momencie jeżdżąc na drogi lub też na podjazdy domów tych jednorodzinnych mogłoby dochodzić do uszkodzeń i niestety regresu w stronę spółki, żeby dokonać.

Dlatego tutaj zrobiliśmy takie rozeznanie rynku. Koleżance może przekazać tutaj mikrofon, bo ona szczegółowo tutaj się z tym zapoznała, żeby opowiedziała szczegóły. Szanowni Państwo, wiadomo marzeniem dla spółki byłoby posiadanie samochodu specjalistycznego, który posiada był wiele funkcji, tak żebyśmy wiadomo mogli wybrać nieczystości, ale też i udrożnić przykanalik.

No na ten moment mamy WKO, dlatego ograniczylibyśmy się do pojazdu asenizacyjnego o pojemności dziewięć tysięcy litrów i dodatkowo tysiąc litrów zbiornik na wodę przystosowany do mycia ciśnieniowego. Tak, żeby po prostu mieć możliwość posprzątania po sobie. Na pewno chcielibyśmy, żeby ten pojazd posiadał zwijak hydrauliczny o długości czterdziestu metrów, o czym pani prezes wspomniała, ponieważ są takie miejscowości typu pomorsko, gdzie nie ma możliwości wjazdu na posesję.

Ten dojazd jest znacznie utrudniony, dlatego też trzeba po prostu rozwinąć ten wąż na długość czasami dwudziestu, a czasami maksymalnie czterdziestu. Te czterdzieści metrów wystarczy. Zrobiłam rozeznanie na rynku, jeżeli chodzi o firmy, które aktualnie startują w różnych przetargach.

Znalazłam firmę Martrak, pojazdy specjalistyczne z Bielska Białej. W 2024 roku firma wygrała piętnaście przetargów, jest dwadzieścia lat na rynku i głównie dostarczają pojazdy asenizacyjne, gdzie tak naprawdę można wybrać sobie różne podwozie. I tak naprawdę rekomendują podwozia, które są różnych marek, zarówno tych lepszych typu Scania, Volvo, jak i tych bardziej popularnych na rynku, ale tańszych typu DAF.

No i rozeznając rynek wyraźnie widzimy, że na przykład podwozie firmy Scania jest o sto sześćdziesiąt tysięcy droższe od DAF, ale tak naprawdę po kilku latach to wszystko się zwraca, ponieważ części firmy DAF są znacznie droższe. Po kilku latach użytkowania czasami już też wychodzą z rynku, dlatego wyraźnie rekomendujemy dostawcę Scania, ponieważ jest to koszt tak naprawdę niewiele droższy, biorąc pod uwagę, że szybko z tego pojazdu po prostu nie chcemy zrezygnować, tylko ma służyć nam na lata. Czyli tak, jeżeli chodzi o samą cenę podwozia, to wynosi 470 i dodatkowo zabudowa, łącznie daje to kwotę 745 tysięcy netto.

Jeżeli na przykład chcielibyśmy tą samą wersję tylko DAF, to musielibyśmy wydać 585 tysięcy, czyli różnica jest w tych 160 tysięcy w podwoziu. I wtedy mamy beczkę 10 tysięcy litrów. Ja jeszcze może dopowiem, bo tutaj również pan radny Artur Lepka przedstawił ofertę samochodu, który netto bodajże wynosi około 440 tysięcy.

Myśmy skontaktowali się z tym dilerem, niestety to jest taki, że tak brzydko powiem, golas całkowity, który niestety nie spełniłby właśnie tych oczekiwań ze względu na bardzo krótki wąż. Ten wąż jest zwijany w sposób tradycyjny, więc w przypadku, kiedy byśmy poprosili go właśnie o zmianę tych parametrów, do których dążymy, no to ta cena właśnie rośnie proporcjonalnie do tego, co tutaj wcześniej koleżanka przedstawiała. Czyli można powiedzieć, że tak jak zawsze kupujemy samochody osobowe gdzieś tam u dealera, czyli jak tam mamy cenę od, to to tu jest podobnie.

To jest taka, jak to nam dealer powiedział, wskazana oferta na zachętę, ale diabeł tkwi później w szczegółach i jeżeli właśnie chce się te parametry typu chociażby, żeby móc oczyścić, czyli mieć ten zbiornik na wodę, żeby oczyścić, czy tam nie daj Boże jeszcze jakiś pol bruk to po prostu te koszty proporcjonalnie rosną do tych dodatkowych akcesoriów, które tak naprawdę wydają się nam niezbędne po to, żeby tą usługę wykonywać dobrze i sprawnie, bo też zwijanie ręcznie węża tą usługę zdecydowanie wydłuży, czyli wydłuży czas pracy, który tak naprawdę ma bardzo duże znaczenie w cenie tej usługi i ilości wykonania w ciągu dnia tych wywozów. Dziękuję bardzo, ad vocem pan radny Przemysław Pokład. Dziękuję bardzo.

No tutaj w miarę klarownie zostaliśmy poinformowani, tylko na tych spotkaniach, w których też uczestniczyłem była mowa o dwóch pojazdach. Tutaj, tutaj co Panie przedstawiły to, to można byłoby to wszystko załatwić, że tak brzydko powiem jednym samochodem, tylko, nie dobrze, tylko tutaj na początku Pani mówiła o 9 tysięcy litrów. Tak, że zabiera te nieczystości plus tysiąc, a później było 10 tysięcy, ale tak jak wiemy, że 10 tysięcy, no dobrze, ale później była też mowa o 10 tysiącach, a 10 tysięcy samochód taki, gdyby zabierał nieczystości, to by załatwił nam dużo spraw od razu.

To znaczy ten samochód 9 plus 1 metr to jest właśnie 10 tysięcy, czyli jakby oferta była na samochód 10 metrowy, natomiast ma ten zbiornik na wodę czystą, dlatego że zdarzają się sytuacje po prostu, w których musimy korzystać z ciśnieniowego umycia na przykład bruku, bo przy realizacji usługi zabrudziliśmy i żeby po prostu tego nie zostawiać, żeby ludzie później nie mieli pretensji czy regresu do spółki, to na bieżąco byśmy realizowali również jakby posprzątanie po sobie. Dla spółki bardzo komfortowe byłoby, gdybyśmy posiadali dwa takie wozy 10 tysięcy i 6 tysięcy litrów. Tak naprawdę samochód, który teraz posiadamy mniejszy to jest właśnie 6 tysięcy, ale w zasadzie jeżeli chodzi o cenę, to jest to tylko 20 tysięcy złotych różnicy w cenie.

Czyli jeżeli byśmy kupili tylko od razu szóstkę, no to w zasadzie wiadomo jadąc do Pomorska moglibyśmy tych nieczystości wybrać znacznie mniej no i po prostu podróży to wszystko. Dlatego chcielibyśmy po prostu na razie ograniczyć się do tych 10 tysięcy litrów, a jeżeli będzie możliwość zakupu 6 tysięcy, no to wiadomo, że ułatwiłoby to wracanie. To już dobrze, tylko chodzi o to, że 10 tysięcy nieczystości nie weźmie ten samochód od razu, bo 9, właśnie, ale czy nie było rozeznania na 10 tysięcy plus na przykład tysiąc na wodę, czy chodziło o to nasz samochód i znowu możemy mieć problem nawet wjechania na niektóre drogi, gdzie jest ograniczony to nasz.

Tak, tylko rozumiem Panie, bo to 10 tysięcy, mamy dużo takich szamb i byśmy naprawdę jednym samochodem mogli dużo zrobić, ale dobrze rozumiem to, rozumiem to. Ale nigdy nie wybiera pan 100 procent szamba, czyli nawet jak jest pojemność 10, to zawsze się wybiera średnio 80 procent tego szamba, bo się nigdy nie wybiera do końca, żeby po prostu te parametry właściwe zachować, także nigdy nie jest wybrane 100 procent pojemności i zbiornika. A to Pani mi co innego teraz nakreśliła, to muszę porozmawiać z tym, co mi wywozi, ale dobra, dziękuję bardzo.

Dziękuję bardzo, a dowodzą pan radny Artur Lepka. Szanowny panie przewodniczący, panowie burmistrzowie, szanowni radni, szanowni goście, oczywiście ta oferta, którą przestałem podczas naszego spotkania to była tylko taka przykładowa, bo kwota, która padała podczas tego spotkania milion złotych wydała mi się trochę zawyżona i ten przykładowy samochód po prostu był znaleziony tak w internecie, że tak powiem przypadkowo, ale miał pokazać, że ta różnica jest bardzo duża. A wracając do tego pytania, czy Skania czy DAF ewentualnie, ja myślę, to jest moje oczywiście zdanie, że samochód, który nie będzie robił kilometrów, tak jak auta ciężarowe w firmach transportowych, czyli po 15 tysięcy, 20 tysięcy miesięcznie, według mnie różnica w cenie 160 tysięcy jest znaczna, nawet jeśli miałyby, miałyby to być serwis tego auta, to uważam, że chyba na potrzeby akurat asenizacji, gdzie te przebiegi są niskie, wydaje mi się, że DAF byłby w zupełności wystarczający, ale oczywiście to jest decyzja spółki, więc to tyle.

Bardzo dziękuję. Dziękuję bardzo, a z wodzem pan radny Miłosz Brodzikowski. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja kilka kwestii tutaj też do tego, co do tej pory usłyszałem, a chciałem się odnieść do ostatniego spotkania bardzo ciekawego z SuPeKomem, w którym uczestniczyłem i faktycznie tam była mowa o dwóch autach, z czego taka pierwotna wersja to nawet tu padały takie bardzo odważne propozycje sześciometrowe i nawet dwudziestometrowe drugie, żeby taką alternatywę mieć, także tutaj nasza wyobraźnia naprawdę działała na wysokich obrotach.

Natomiast wszystkie te propozycje były ciekawe i proszę państwa ja bym proponował, żebyśmy i będę zachęcał państwa do tego, żebyśmy nie oszczędzali na tym aucie i nawet jeżeli się na razie zdecydujemy na jedno, to przecież nic nie stoi na przeszkodzie, żeby tą flotę z czasem zwiększyć, przecież to nie jest żadna zamknięta furka. Natomiast żeby podejść do tematu jako do inwestycji, a nie do takiego typowego wydatku, bo my dzisiaj Pan Burmistrz powiedział mamy trzydzieści trzy takie już wyjątkowo mikroskopijne miejsca tam powiedzmy do trzech litrów, natomiast do trzech kubików przepraszam, natomiast mamy około trzystu do pięciu metrów. I zwróćcie państwo uwagę, że Pan, który obecnie sto procent tego rynku zajmuje, tak naprawdę wychodząc z dnia na dzień z obsługi naszego terenu spowodowałoby, bym powiedział delikatnie mówiąc prawie, że zamieszki w mieście.

I wydaje mi się, że ja oczywiście nie jestem żadnym fachowcem z dziedziny motoryzacji, natomiast wydaje mi się, że tu powinniśmy wybrać naprawdę optymalne rozwiązanie i kwota stu czy nawet dwustu tysięcy różnicy w perspektywie wielu lat eksploatacji tego auta. Powinniśmy naprawdę zważyć na to, żeby było to możliwie jak najwyższy standard, jak najlepsza użyteczność tak w perspektywie też użytkowania tego auta, nie rok, dwa czy pięć, tylko zakładam znacznie, znacznie dłuższego cyklu tego życia tego, tego samochodu. I biorąc również pod uwagę ten aspekt społeczny, jak istotna w perspektywie czasu może okazać się to inwestycja, także uważam, że tu jak najbardziej spółka powinna rozważyć i kierować się takim, taką racjonalnością, nie tylko patrzeć, by było najtańsze, tylko naprawdę, żeby było to auto z prawdziwego zdarzenia, które posłuży mieszkańcom na lata.

Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo pan radny Jacek Świątły. Dziękuję panie przewodniczący, panowie burmistrzowie, szanowni państwo radni.

Tak analizując mam taką, nie to, że może uwagę, bardziej informację, bo nie zawsze coś co jest tanie jest koniecznie złe. Ja uważam, że trzeba po prostu prześledzić i zobaczyć jak to się ma mniej więcej w komentarzach w sensie takiego resursu użytkowania i jaka jest awaryjność danego sprzętu, bo to jest ważne, bo może się okazać, że kupimy coś co będzie później generowało duże koszty naprawcze czy ewentualnie serwisowe. To jest jedna sprawa i drugą chciałbym się tylko tak bardziej informacyjnie.

Czy panowie burmistrzowie mają informację na temat, bo tak ta stawka 45 złotych, żeby może mieszkańcy też wiedzieli jak to wygląda mniej więcej w gminach ościennych tutaj dookoła nas, żeby po

prostu porównać, czy ta stawka zaproponowana 45 złotych jest stawką wygórowaną, czy jest stawką taką powiedzmy na tyle normalną, która pozwoli po prostu podmiotom na normalne funkcjonowanie. Dziękuję. Dziękuję bardzo, ad vocem pan Piotr Czuba.

Dziękuję za udzielenie głosu, szanowni radni, szanowni panowie burmistrzowie, myślę że dyskusja na temat zakupu samochodów są tutaj w obecnej chwili nie na miejscu i zbędny, zbędny czas tracimy tutaj nad tym, ponieważ projekt uchwały nie mówi o zakupie samochodu tylko o górnych granicach stawek za wywóz nieczystości. Wiemy, że te stawki trzeba podnieść, tak uważam, bo w gminach ościennych one już są znacznie wyższe. Mamy zewnętrznego podmiot, który wspomaga, praktycznie obsługuje w stu procentach gminę, na wypadek utrzymania niskich, zbyt niskich stawek ten podmiot może się wycofać, świadczyć usługi w innych gminach i zostajemy tutaj bez żadnej alternatywy, także tutaj skupmy się może ewentualnie nad tym projektem, a nie na zakupie samochodu.

Następny czas będzie kiedy indziej przeznaczony. Dziękuję. Dziękuję bardzo pan Burmistrz Wojciech Szefner.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, króciutko o samochodzie. Ja rozumiem tę dyskusję, bo były wywołane wcześniej, natomiast proszę wziąć pod uwagę skąd się wzięła uchwała, którą mamy dzisiaj, czyli wysokość stawki. Wzięła się z tego, że mamy na ten moment jednego przedsiębiorcę, który ma swoje auto i świadczy usługi na terenie gminy, a te usługi świadczy dla stu procent naszych mieszkańców, zarówno tych, którzy mają zbiorniki do trzydziestu trzech metrów, jak i od trzech do pięciu i to się wzięła dyskusja, ponieważ ten przedsiębiorca był u Państwa na komisji i powiedział, że bez zmiany górnej granicy stawki, on się zastanawia, żeby tych usług nie świadczyć i pokłosiem tego była dyskusja w dalszej kolejności o doposażenie SuPeKomu, żeby mieć gwarancję zabezpieczenia świadczenia tych usług.

Panie Jacku zadał Pan pytanie jak ta stawka ma się na dzisiaj. W opinii inspektorów, którzy jeżdżą po wszystkich sołectwach i są też w mieście po kontroli, to ta stawka powinna zabezpieczyć górną granicę, zabezpiecza na ten moment świadczenie usług przy wszystkie podmioty gospodarcze na zewnątrz. Nie widzieliśmy żadnej faktury, która byłaby ustawiona powyżej 45 złotych za metr sześcienny.

To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, że to naprawdę rynek to zweryfikuje. Proszę wziąć też pod uwagę, że jeżeli SuPeKom zacznie świadczyć usługi w przyszłości, to też będzie poddane relacjom rynkowym, czyli on będzie musiał konkurować z innymi podmiotami na rynku.

I po trzecie termin wejścia w życie to też jest wydyskutowane z Państwem, żeby to nie było od dzisiaj, aczkolwiek głosy się różne pojawiały i stawka 45. Jeszcze z czego się bierze proszę Państwa, proszę wziąć pod uwagę jeszcze jeden aspekt, prosiliście nas Państwo wcześniej też o informację jak to wygląda w gminach ościennych i te informacje, które udało nam się uzyskać również Państwo otrzymaliście w tych materiałach uzupełniających. W jednych lokalizacjach jest to 25, natomiast w większości przypadków jest to kwota 45 do 50 złotych.

Górna granica, co jest jeszcze istotne, to co zawsze podkreślam, w odróżnieniu od gospodarki odpadami komunalnymi, w przypadku kiedy inspektor będzie przeprowadzał kontrolę i mieszkaniec nie będzie w stanie wylegitymować się czy pokazać podpisanej umowy i faktur, to ta górna granica jest stawką maksymalną, po której możemy dokonać wywóz zastępczy. W przypadku odpadów komunalnych, gdyby taka sytuacja miała miejsce, to ta kara umowna jest razy dwa. Tutaj takie możliwości Szanowni Państwo nie ma.

Na ten moment przy tej stawce 28 złotych, jak się mieszkaniec znajdzie taki, który nie chciałby się wywiązywać do końca ze swoich obowiązków, to my mamy obowiązek taki wywóz zastępczy zapewnić po stawce 28 złotych za metr. Dziękuję. Dziękuję bardzo pan radny Romuald Modrzyk.

Szanowni Państwo, wsłuchując się w tę dyskusję i też wcześniej wsłuchując się w pewne głosy mieszkańców dotyczący zarówno małych szamb, jak i dużych, chcę powiedzieć, a właściwie tutaj apelować, prosić o to, żebyśmy jednak rozważali bardzo mocno aspekt podniesienia tych stawek z jednoczesnym dokapitalizowaniem spółki. Uważam, że podnosząc stawkę tą do 45 złotych, co jest jakby uwarunkowane i wymagane sytuacją tą, która jest na rynku małych, jednocześnie musimy mieć na uwadze także mieszkańców, którzy mają szamba duże np. dziesięciometrowe, których także jest sporo, więc jakby z jednej strony mówię o dokapitalizowaniu spółki, a z drugiej strony mówię o tym, żeby ten samochód jednak miał możliwość zabrania 10 tysięcy metrów, dlatego że jest to znowu jakiś element istotny dla rynku, który dla tych mieszkańców posiadających większe szamba dziesięciometrowe może mieć duże znaczenie.

A usłyszawszy, że istnieją te węże, które pozwalają z większej odległości nie wjeżdżając na posesję zabrać także ten ładunek, więc może jakieś rozwiązanie by to było, ale jeszcze raz mówię, że dokapitalizowanie wydaje się mi być koniecznością, a z drugiej strony, żeby to był samochód, który jednak będzie samochodem dziesięciometrowym, pozwalającym zabrać te większe szambo także. Dziękuję bardzo. Dziękuję bardzo pan radny Sebastian Różycki.

Ja tylko w jednej kwestii, a mianowicie nie mamy analiz i danych jak wpłynie uchwała na rynek. Dopiero będziemy to wiedzieć w przyszłym roku, więc to czy ten samochód będzie potrzebny czy też nie, może się nagle okazać, że rynek zostanie zagospodarowany przez podmioty zewnętrzne i spółka nie będzie musiała tego realizować. Dziękuję.

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do głosowania. Komisja Budżetu i Gospodarki.

Osiem głosów za dwa wstrzymujące się. Komisja ds. Wsi.

Siedem za jeden wstrzymujący się. Komisja Oświaty i Kultury i Spraw Społecznych. Sześć za jeden wstrzymujący się, przepraszam jeden brak głosów.

Komisja Przestrzegania Prawy i Ochrony Środowiska. Sześć za jeden nieobecny. Przechodzimy do kolejnego punktu to jest druk numer 67 ułamany na 2025 sprawy przyjęcia od gminy Kargowa zadania publicznego w zakresie opracowania dokumentacji projektowej na budowę odcinka drogi dla rowerów.

Proszę bardzo pan burmistrz Wojciech Sołtys. Szanowni Państwo kiedyś już o tym rozmawialiśmy. Jesteśmy umówieni z gminą Kargowa na wspólną realizację zadania które w praktyce połączy nasze gminy ścieżką rowerową.

Środki jak państwo wiecie w jakim zakresie mamy zagwarantowane w ramach ZMOFu Zielonogórsko Nowosolskiego i gmina Kargowa powinna podjąć podobną uchwałę w tym zakresie. Można powiedzieć że w przeciągu kilku dni podobnie do naszej nie chcę mówić że to będzie dwa dni przed naszą albo dwa dni po naszej natomiast w tym samym czasie podejmujemy te uchwały. Ścieżka z Kłępska do Okunina jak gdyby to jest nasza część od razu przez nas projektowana natomiast wspólnie projektowana z Okunina do Smolna Małego.

Dziękuję. Dziękuję bardzo. Przechodzi do głosowania Komisja Budżetu i Gospodarki 9 za 1 wstrzymujący się.

Komisja do Spraw Wsi 7 za 1 wstrzymujący się. Komisja Oświaty Kultury i Spraw Społecznych 7 za. Komisja Przestrzegania Prawa i Ochrony Środowiska.

Wszyscy za. Przechodzimy do kolejnego punktu druk numer 68/2025 w sprawie nadanie nazwy ulic położonych w obrębie Głogusz. Komisja Budżetu i Gospodarki.

10 osób za, nikt przeciw, nikt się wstrzymuje. Komisja do Spraw Wsi 8 za, nikt przeciw nikt się nie wstrzymuje. Komisja Oświaty Kultury i Spraw Społecznych.

7 osób za, nikt przeciwnik się nie wstrzymuje i Komisja Przestrzegania Prawa i Ochrony Środowiska. 7 osób za, nikt przeciw nikt się nie wstrzymuje. Przechodzimy do kolejnego punktu druk numer 69 /2025 w sprawie nadania nazwy ulicy położonych w obrębie 0001 miasta Sulechów.

Nie ma głosu w dyskusji. Przechodzimy do głosowania. Komisja Budżetu i Gospodarki.

10 osób za. Wszyscy na dni. Komisja do Spraw Wsi.

8 głosów za, nikt przeciwnik się nie wstrzymał. Komisja Oświaty Kultury i Spraw Społecznych. 6 głosów za, jeden nieobecny.

Komisja Przestrzegania Prawa i Ochrony Środowiska. 7 osób za, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw. Przechodzimy do kolejnego punktu druk numer 70/2025 w sprawie nadania nazwy ulicy położonej w obrębie Kalsk.

Nie ma głosu w dyskusji. Głosujemy Komisja Budżetu i Gospodarki. 10 osób za, przeciw 0, wstrzymujących się 0. Komisja do Spraw Wsi.

8 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Komisja Oświaty Kultury i Spraw Społecznych. 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Komisja Przestrzegania Prawa i Ochrony Środowiska. 7 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Przechodzimy do kolejnego punktu druk numer 71/2025 w sprawie nienaruszenia ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego w Gminie Sulechów przez ustalenie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na terenie pomiędzy ulicą Rozwojową i ulicą Świebodzińską położoną w obrębie 1 miasta Sulechów i Brzezie koło Sulechowa.

W głosie do dyskusji pan radny Sebastian Różycki. Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu prosiłbym o kilka słów wyjaśnienia. Panie Przewodniczący jeśli pan pozwoli to od razu ja bym poprosił pana Damiana żeby omówił zakres.

Szanowni Państwo te dwie uchwały czyli nienaruszanie ustaleń studium i kolejna uchwała to jak dotyczy jednego terenu i to możemy w pakiecie omawiać. Chodzi o teren o teren przy ulicy Rozwojowej to są tereny trzech właścicieli to są dwie spółki jedna usługowa ogrodzenia malarnia proszkowa druga spółka transportowa. No i kolejny teren też objęty tym planem to jest teren gminny około dwóch hektarowych.

Tu zmieniamy ten plan zgodnie z wnioskami właścicieli i przy okazji nasz teren też dostosowujemy do zapisów nam potrzebnych jakby tak czy przy ewentualnej jakiejś tam czy sprzedaży czy realizacji jakiegoś innego inwestycji. Tak bardzo wprost Szanowni Państwo dzięki zrealizowaniu tego planu właściciele będą mieć możliwości wybudowania tam też obiektów kubaturowych ale tak naprawdę nam też na tym powinno zależeć ponieważ to są podatki. Dziękuję bardzo przechodzimy do głosowania.

Komisja Budżetu i Gospodarki. 10 osób za 0 wstrzymujących się 0 przeciw. Komisja do spraw wsi.

8 za 0 przeciw 0 wstrzymujących się. Komisja oświaty kultury i spraw społecznych. 7 osób za 0 przeciw 0 wstrzymujących się.

Komisja przestrzegania prawa i ochrony środowiska. 7 za 0 wstrzymujących się 0 przeciw. Przechodzimy do kolejnego punktu druk numer 72/2025 w sprawie miejscowego planu zagotowania przestrzennego dla terenów pomiędzy rozwojową ulicą Świebodzińską położonych w obrębie 1 miasta Sulechów i Brzezie koło Sulechowa.

Nie widzę głosu w dyskusji. Komisja Budżetu i Gospodarki. 10 głosów za 0 przeciw 0 wstrzymujących się.

Komisja do spraw wsi. 8 głosów za przeciw 0 wstrzymujących się 0. Komisja oświaty kultury i spraw społecznych. 7 głosów za 0 przeciw 0 wstrzymujących się.

Komisja przestrzegania prawa i ochrony środowiska. 7 za 0 przeciw 0 wstrzymujących się. Przechodzimy do kolejnego punktu druk numer 73 przez 2025 w sprawie nienaruszenia ustalenia ustroju uwarunkowań i kierunków zagotowania przestrzennego gminy Sulechów przez ustalenie projektu miejscowego planu zagotowania przestrzennego dla terenu przy ulicy Tadeusza Styki położonego w obrębie Brzezie koło Sulechowa.

Proszę bardzo pan radny Artur Lepka. Dziękuję panie przewodniczący panie szanowni radni panowie burmistrzowie moje pytanie skąd zmiana na zabudowę wielorodzinną wśród zabudowy jednorodzinnej. Tego dotyczył wniosek i z tego co pamiętam wniosek dotyczył zmiany okablowania z naziemnego z możliwością zakablowania podziemnego i tyle pamiętam z wniosku.

A tu w planie wynika jasno że ma być zabudowa wielorodzinna więc skąd taka. Odpowiedziałem wniosek z tego co pamiętam dotyczył zmiany z zabudowy i okablowania z naziemnego na podziemne. Jak się skręca przy gnieździe jadąc od miasta w prawo i później po lewej stronie.

To jest pierwsza po lewej. I to jest szanowni państwo zgodne z uchwałą o przystąpieniu planu. Tu się nic nie zmieniło od momentu złożenia wniosku o plan czyli podejmowanej rok temu.

Kto pan dalej nam dopowie. Proszę państwa szanowni państwo to było też wyartykułowane w uzasadnieniu do uchwały o przystąpieniu do planu. Tu w tej chwili w tej chwili zaprojektowane są budynki dlatego wielorodzinne bo budynek wielorodzinny zaczyna się od trzech lokali i tu są budynki zaprojektowane tak jakby takie mówiąc wprost czworaki czyli to jest budynek w zabudowie bliźniaczej każdy budynek dwulokalowy czyli w sumie cztery lokale i takie budynki tutaj są zaprojektowane na tym terenie.

Jakby głównie zmiana dotyczyła tej linii na powierzchni która blokowała możliwość wykorzystania tej działki powierzchni tej działki bo jak państwo tutaj widzicie jeszcze ta czerwona linia która przechodzi przez na rysunku przechodzi przez środek tej działki jakby nie było możliwości zabudowy tego terenu i tak jak mówię no to zabudowa wielorodzinna tu jest czterolokalowe cztero-lokalowe budynki niska zabudowa także to nie powstaną tutaj dokładnie tak. Dziękuję. Dziękuję bardzo proszę państwa względu na chwilową nieobecność pana przewodniczącego przekazał mi kierowanie obradami komisji w związku z powyższym czy ktoś z państwa jeszcze chciał zabrać głos.

Pan Przemysław Pokład bardzo proszę. Dziękuję bardzo. Panie Damianie żeby to zabrzmiało czyli jedno kondygnacyjne dwie kondygnacje żeby to brzmiało teraz w tym momencie.

Tu są dwie kondygnacje. Maksymalnie. Znaczy się w tym co ja widziałem w projekcie co było do pozwolenia na budowę szykowane.

Czyli wielorodzinne dwie kondygnacje. A w planie w treści no to nie mam treści. Żeby zaraz się nie okazało coś no żeby zaraz się coś nie okazało to ja się wstrzymujemy trzeba się przyjrzeć.

Trzeba się przyjrzeć. Za chwilę powiedzą że mi upaliliśmy tak jak chcemy. Pan Damian, Szanowni Państwo słuchajcie bo zaraz będziecie dalej dyskutować.

12 metrów czyli można w praktyce powiedzieć że to jest budynek dwukondygnacyjny z poddaszem. 4 metry tutaj że tak powiem należy liczyć w tej chwili na generalnie kondygnację w całym w całym średnio. Nie tak nie możesz liczyć.

Bo liczysz bo liczysz też wysokość dachu jak gdyby skosy i całą resztę średnio. Przy płaskim dachu mamy cztery kondygnacje. Bo pojawiają się kolejne pytania więc chwileczkę tak pan Damian bo jeśli będzie.

Proszę Szanowni Państwo proszę zgłaszać się do dyskusji. Proszę bardzo pan radny Artur Lepka. Dziękuję panie Przewodniczący Szanowni Radni Panowie Burmistrzowie w szczegółach jest zabudowa wielorodzinna typu willowego do dziewięciu mieszkań w budynku czyli to będą mieszkania to nie będą czworaki to będą bloki małe.

Ja mówię o tym co było proponowane do pozwolenia na budowę jak wyglądał projekt. No tak ale pozwolenie można zmienić a warunki zabudowy są tak jak jest w planie napisane. No tak no właśnie dlatego pytanie czy ten plan jest na pewno chcemy taki żeby tam była zabudowa aż taka wielorodzinna.

Ja uważam że chyba mieszkańcy nie będą zadowoleni bo tam jednak jest teren zabudowy jednorodzinnej a dziewięć mieszkań w budynku to już jest ewidentnie blok. Szanowni Państwo moje zdanie co do budownictwa na terenie gminy chyba już znacie bo nieraz je wyrażałem. Przy tych cenach które są aktualne i które będą abstrakcją jest że tak powiem blokowanie zabudowy która dla nas również z perspektywy dostarczanej ilości ścieków i całej reszty czyli gęstości zabudowy.

Jeśli prowadzimy do tego że jest ta zabudowa coraz bardziej luźna. My powinniśmy robić wszystko żeby właśnie powstawały jak najbardziej nie blokowiska ale generalnie budowa to jest 12 metrów na 12 metrów no to powiem ja wiem o czworakach tak ja wiem o czworakach bo ja pamiętam ja pamiętam rozmowę o tym natomiast słusznie pan Damian powiedział oczywiście można zmienić można zmienić. My też dostosowujemy nasze projekty to mogę powiedzieć nam się zdarzało zmieniać w trakcie dyskusji.

Dziękuję bardzo. A pan radny Radosław Murkowski. Jeżeli to miały być takie budynki jak tam są w okolicy czyli tak jak tutaj pan Damian mówi czyli takie czterolokalowe to to jest okej ale jeżeli by miały być to takie budynki jak są na osiedlu w Krężołach to według mnie to nie jest coś co pasuje do tej zabudowy a z tego co mówicie to takie zagrożenie albo w planie jest na to pozwolenie dlatego będę głosował poprzednio.

Pan radny Jacek Świątły. Dziękuję panie przewodniczący panowie burmistrzowie szanowni państwo radni ja mam takie pytanie bo w rozdziale drugim też między innymi jest napisane w ten sposób że maksymalna wysokość budowli 49 metrów to już nie jest budynek powiedzmy czterorodzinny tylko to jest budynek o wysokości do 49 metrów to już będzie po prostu blok. Napisze obowiązek maksymalna wysokość budowli 49 budowli ale mamy w szczegółowych w szczegółowych zasadach kształtowania ale

w staniach szczegółowych mamy wysokość budynków 12 metrów budynków budowlę to są mogą być jakieś maszty.

To nie jest budynek tak obiekty budowlane kubaturowe do 12 metrów. Czy ktoś nie będzie próbował podciągnąć tego po prostu jako budowę. Nie.

Dobrze nie ma więcej głosów w dyskusji przechodzimy do głosowania. Panie przewodniczący czy mogę. Proszę bardzo bo ja jeszcze pana Damiana zapytałem o coś chciałem się upewnić.

Szanowni państwo na etapie od momentu kiedy wpłynął wniosek i była podjęta uchwała o rozpoczęciu prac do momentu uchwalenia nie wpłynęły w tym zakresie żadne wnioski. Czyli to nie następowała zmiana wnioskodawca nie zmieniał nie zmieniały też inne osoby i jak rozumiem nikt nie wniósł tak tutaj. Proszę bardzo pan radny Rafał nie ma wycofany głos to przechodzimy do głosowania.

Komisja Budżetu i Gospodarki 2 za 5 przeciw 3 wstrzymujące się. Komisja do spraw wsi 0 za 4 przeciw 4 wstrzymujące się. Komisja Oświaty Kultury i Spraw Społecznych 1 za 5 przeciw 1 wstrzymujący się.

Komisja Przestrzegania Praw i Ochrony Środowiska za 1 przeciw 6 1 nieobecny. Przechodzimy do druku numer 4 2025 sprawy miejscowego zagrożenia przestrzennego na terenie ulicy styki położonego Rymy Brzezia koło Sulechowa. Proszę bardzo pan Burmistrz Wojciech Sołtys.

Ja chciałem dopytać o tą uchwałę, którą państwo przed chwileczką nie podjęliście, no bo co teraz. Pieniądze są wydane. No bo nie pan tu żaden wniosek szanowni państwo.

Wnioski są na sesji najważniejsze, nie na komisji. Ale to chyba teraz możemy porozmawiać. Chodzi o to aby Pan, żeby on zabezpieczył przed tym, żeby się nie okazało, że za chwilę będą dziewięciolokalowe bloki trzykondygnacyjne czy czterokondygnacyjne, bo takie tam się mogą pojawić. Jednak to jest zabudowa jednorodzinna, więc ja nie wyrzuciłbym tego do kosza, tylko po prostu zmienię ewentualne uwarunkowania. Dziękuję.

Ad vocem pan radny Radosław Murkowski. To ja bym chciał zgłosić wniosek, żeby wysokość zabudowy ograniczyć tam do ośmiu metrów tak. Dwie kondygnacje to jest tak jak mówimy te bliźniaki, które tam powstają w okolicy, one mają dwie kondygnacje i jak mówimy, że cztery metry na kondygnację to jest osiem, czyli do ośmiu metrów.

Pan radny Wiesław Kołakowski. Dziękuję panie przewodniczący. Szanowni radni, trochę mnie dziwi wasze podejście do sprawy i taki ambaras z tym planem, dlatego że prace nad planem trwają ponad rok i tutaj również trwają ponad rok, w tym były konsultacje społeczne.

Dlaczego nikt nie zabrał głosu. Jeszcze jedna sprawa, która mnie dziwi, to niektórym z was nie przeszkadza śmietnisko gdzieś indziej, a jedna kondygnacja więcej wam przeszkadza w budynku mieszkalnym po sąsiedzku. To jest bardzo dziwne.

Dziękuję bardzo. Pan radny Sebastian Różycki. Szanowni radni, w kwestii przypomnienia, jakiś czas temu osiedle Intermarché, zabudowa jednorodzinna, protest mieszkańców, że nie chcą mieć zabudowy wysokiej i co i także zostały, że bloki są stawiane.

W mojej ocenie, jeżeli ktoś zakupił dany teren i w miejscowym planie zagospodarowania miał świadomość, że jest taka a nie inna zabudowa, więc celowo zakupił ten teren pod inwestycje. Teraz próbujemy komuś wejść w czyjeś buty. Uważam, że należy się nad tym zastanowić, czy to jest nie działanie też przeciwko pewnym działaniom inwestorskim.

Z drugiej strony musicie państwo mieć też na uwadze, że byli przed chwilą przedstawiciele SUPECOM i domagaliśmy się, aby cała infrastruktura kanalizacyjna była jak najbardziej też i tańsza. Tak naprawdę zabudowa wielorodzinna, a rozmawiamy na razie o czworakach maksymalnie dziewięciu lokalach, daje tłoczność inną takiej kanalizacji. Jeżeli niestety nie będzie kanalizacja tłoczna, będziemy musieli budować przepompownię, a to będzie podrażał koszt wszystkich mieszkańców.

Więc ja tutaj jakby popieram stanowisko pana burmistrza, bo to nie jest tak, że nagle wylewamy dziecko z kąpielni. Ktoś, kto przedkładał tutaj urzędnikom i nam wcześniej dokumenty, nikt nie protestował, a w tym momencie odwracacie państwo troszeczkę sytuację. Nie chciałbym być w butach burmistrzów.

Dziękuję. Ad vocem pan Wojciech Sołtys. Ja poproszę za chwilę pana Damiana Szanowni Państwo, natomiast wiecie dla mnie takie sytuacje są o tyle niepokojące, bo w tym samym czasie zderzamy się z sytuacją, w której mówiąc wprost w mojej ocenie coraz mniej osób jest stać na wybudowanie samodzielnego budynku.

Ja nie chcę powiedzieć, że są tutaj wśród nas osoby, które również stawiają budynki w formie nieczysto jednorodzinnej. I co i w związku z tym mamy protestować, bo to o tego ja powiem tak, ja wiem, ja wiem i szczerze mówiąc tak sobie zakodowałem, że tam największym problemem była ta linia energetyczna, która została specjalnie z tego tytułu przebudowana, czy jest, czy ma być przebudowana. Nas to jak gdyby nie obciąża też tak, więc wiecie to to są takie rzeczy, które w mojej ocenie jako całość nie będę dyskutował na temat wysokości, nie będę dyskutował nad innych rzeczami Szanowni Państwo, bo generalnie rzeczywiście to plan dopuszcza i to dyskusja.

Natomiast ja mogę tylko powiedzieć żałuję, że w tym momencie tak o tym rozmawiamy, bo uwierzcie mi to zawsze się skupia później na mnie tak, a ja wydałem pieniądze, żebyście też pamiętali ja jako gmina ja wydałem pieniądze i teraz Pan Damian jeszcze trochę o procedurze, bo to oznacza, że będziemy w takim razie albo plan w ogóle zostanie odrzucony i koniec temat zamknięty i wtedy mój przekaz jest jasny. Jeśli ktoś ma uwagi to tylko i wyłącznie bardzo proszę do Państwa albo kwestie formalne co teraz się może wydarzyć. Proszę Państwa proszę mogę Panie Przewodniczący.

Tak jeszcze tylko szczegóły może jeżeli chodzi o samą procedurę o umowę musiałbym sprawdzić, bo nie jestem akurat przygotowany w tej chwili mamy kilka tych planów w trakcie realizacji. My ponieśliśmy koszty na tą chwilę około albo 70 albo 80 procent, bo to zależy jaka umowa, jakby całości kwoty. Z tego co pamiętam to będzie to około 20 tysięcy złotych wartość umowy, także większą część już zapłaciliśmy wykonawcy.

Pozostała kwota do wypłaty po sprawdzeniu zgodności z prawem tego planu miejscowego przez wojewodę i wówczas jest płatność drugiej transzy. Jakiegokolwiek zmiany wymagają tutaj powtórzenia całej może nie całej procedury, ale na pewno uzgodnień opiniowania tego planu miejscowego, wyłożenia do publicznego wglądu. Nie wiem w tej chwili jak to jak to jak to się będzie miało w stosunku do planu ogólnego na którym pracujemy, bo ta uchwała została podjęta jeszcze w starej procedurze.

Nie wiem jak to wyjdzie terminowo w tej chwili. Na pewno będzie to wymagało cofnięcia się do pewnych opinii i uzgodnień. Tu jeszcze proszę państwa też była rozmowa przy podejmowaniu uchwały o przystąpieniu jakby było to wyjaśniane w jakim zakresie będzie ten plan zmieniany.

Szkoda, że dopiero teraz się to pojawiły takie uwagi tym bardziej, że ja państwa też informowałem przez pana burmistrza podając jakby informacje z realizacji zadań z wydziału. Mówiłem o tym, że plany są wyłożone do publicznego wglądu. Można z tym się zapoznać, a uwagi mamy teraz na sam koniec.

Tak troszeczkę w niekomfortowej sytuacji teraz ja też jestem, bo nie wiem co mam zrobić w tym momencie, ale to jest kwestia ewentualnych ustaleń. Dziękuję bardzo. Szczegóły jeszcze ewentualnie to na sesji wtedy bym mógł państwu powiedzieć, no chyba że chcielibyście wiedzieć wcześniej, no to no to sprawdzę to dzisiaj i mogę jeszcze coś więcej powiedzieć, jeżeli chodzi o sprawy takie umowne.

Ad vocem pan radny Radosław Murkowski. Ja tylko usprawiedliwiając radnych proszę panie Damianie pamiętać, że nie wszyscy te rysunki umieją dobrze czytać i zawsze te uchwały dotyczące planów zagospodarowania przestrzennego były takie, że czasami radni mieli wątpliwości czy jest tak, czy jak to jest zapisane i panie radny Wiesław Kołakowski właśnie dlatego pan jest w tej komisji urbanistycznej, żeby pan informował przewodniczącego pamięta pan jak mówiłem, żebyś dzwonił jak coś będzie takiego, ale nie wszyscy dobrze to umieją czytać. Taka jest prawda i dlatego dopiero dzisiaj tu Artur zwrócił uwagę, że na to i stąd się wzięła ta dyskusja.

Pewnie jakby zwrócił uwagę przy poprzedniej uchwale, czyli wcześniej to pewnie do tego wróciło. Ja podtrzymuję wniosek, żeby to było 8 metrów, czyli jak rozumiem tak jak jest we wniosku, który złożył inwestor i on takie budynki czterolokalowe dwukondygnacyjne chce budować. Tak.

Dziękuję, ad vocem pan radny Artur Lepka. Bardzo dziękuję panie przewodniczący, szanowni radni i panowie burmistrzowie, cofnąłem się do planu pierwotnego i tam jest zabudowa jednorodzinna z dopuszczeniem wielorodzinnej do 12 metrów, ale dwie kondygnacje są wprost wskazane, w tym poddasze użytkowe, ale jest też informacja o tym, że to może być zabudowa willowa do pięciu lokali. Tu jest zwiększenie do dziewięciu, trochę się to mija jakby skąd to rozszerzenie nagle do dziewięciu mieszkań.

Jeśli to miały być czworaki, no to chyba, że będą to takie czworaki typu właśnie w każdym czworaku, potem jeszcze dwa mieszkania, czyli osiem mieszkań, a może dziewięć jeszcze gdzieś u szczytu, czyli będzie to taki mały blok. Pytanie, panie Damianie, jak faktycznie, jeśli jest wniosek i jest pozwolenie na budowę, czy ten plan nie może być dopasowany do tego pozwolenia, bo ja rozumiem, że inwestor wnioskując o te zapisy, one są pod niego zrobione. Dokładnie tak.

Szanowni Państwo, panie Arturze, żeby było jasne, ja dlatego zapytałem pana Damiana, czy były jakiegokolwiek wnioski w trakcie, również ze strony ewentualnego inwestora czy kogokolwiek innego. Więc jeśli to jest tak zapisane, to znaczy, że taki był wniosek, tak generalnie, czyli ja nie mogę się odnieść, jak gdyby bez sprawdzenia musimy sięgnąć po dokumenty, taka jest prawda. Oczywiście postaram się, nie wiem czy to będzie możliwe, tak zakładam, że tak, skontaktować z osobą, która składała ten wniosek.

Co dokładnie ma na myśli. Zakładam, że pozwolenia na budowę absolutnie nie ma, bo pewnie ono dopiero w momencie, jak będzie zakończony plan, tak, bo ja rozumiem, że nawet ta linia uniemożliwia uzyskanie, znaczy ja właśnie zapamiętałem, Szanowni Państwo, tak naprawdę żeby było jasne, ja zapamiętałem, teraz trochę to pan Artur potwierdził, że tam można było wybudować wielorodzinne wcześniej też, tylko tyle, że nie można było tego zrobić, ponieważ idzie linia napowietrzna, którą trzeba było przebudować i też to musiało się zmienić. My też, żeby to było jasne, my dzisiaj jesteśmy w bardziej komfortowej sytuacji, bo teraz trochę nauczonymi doświadczeniem, my zapisujemy, że w momencie kiedy linia napowietrzna jest wbudowana, to jest możliwość jak gdyby jej, może inaczej, nie ma potrzeby zmiany planu z tego tytułu, a kiedyś niestety te zapisy były takie, że linia była zaznaczona i trzeba było zmienić plan, mimo że linii już nie ma, bo ktoś ją budował w ziemię albo pociągnął po granicy działki z boku, no ale to już jak gdyby jest rzecz dodatkowa.

Ja oczywiście postaram się dziś, jutro, nie wiem jak to czasowo wyjdzie, skontaktować się z osobą i zapytać, czy jest i na jakim etapie jest powiedzmy pozwolenie czy dokumentacja. No 12 metrów było, tak, 12 metrów było, wielorodzinne też było, tylko ilość kondygnacji rozumiem, tak. Dlatego ja muszę o

to dopytać, tak, ja tej wiedzy w tej chwili też nie mam, nie, ja nie sądzę, że ona będzie we wniosku konkretnie tym, tam pewnie będzie wielorodzinna po prostu, nie wiem, no sprawdzimy, to ja muszę to zweryfikować, to nie jestem w stanie.

To żeby była jasność, tak, my nie jesteśmy przeciwko budowie, bo wiemy, że ktoś kupił po to, żeby zbudować, tylko pytanie, czy żeby to rozstrzyganie nie spowodowało, że nagle się tam pojawi 12 metrowy blok z dachem płaskim, tak. Ja chciałbym wycofać swój wniosek i go zmienić. Chciałbym, żeby ten wniosek wybrał w ten sposób, żebyśmy wrócili do tych zapisów, które były w poprzednim.

To co Artur mówi, nie, czyli żeby nie było na niej korzyść tego właściciela tej działki, tylko żeby było mniej więcej tak jak było, czyli 5, jak tam było Artur, 5, 5 na 5 lokali, 12 metrów i dwie kondygnacje, i dwie kondygnacje. Pan radny Wiesław Kołakowski, przepraszam, jeśli pan przewodniczący pozwoli, czyli żebym ja z kolei wiedział, tak, czyli zostaje, że to jest wielorodzinna, tylko tyle, że dwie kondygnacje, tak. Tak jak było w planie.

W starym planie nie ma mowy o liczbie lokali. Aha, dobra, okej. Dobrze, proszę bardzo pan radny Kołakowski.

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, na tej komisji byłem, rozmawialiśmy, dyskutowaliśmy na temat tego planu. Był projektant, który jest również w składzie tej komisji i nie widziałem tam nic niepokojącego, dlatego też nie alarmowałem.

Panie Damianie, jedno pytanie, czy wiemy, czy ta linia napowietrzna, ona już jest zdjęta, czy jest pozwolenie na budowę, na przebudowę, no bo jeśli linia istnieje, to nie wiem, czy my możemy ją zmienić, uchwalić plan, który gdzieś ta linia jest, bo w momencie uchwalenia planu można budować. Mogę? Panie, proszę bardzo, Panie Wiesławie, ta linia jest pokazana na rysunku, ona jest pokazana na rysunku, tylko nie ma korytarza ochronnego, bo w trakcie tworzenia planu ta linia jeszcze była. Wiem, że było pozwolenie na przebudowę tej linii, wydała warunki i było pozwolenie na przebudowę tej linii, czy ona fizycznie została skablowana.

Nie wiem, nie byłem sprawdzić tego, ale ona na dzień tworzenia i na dostęp do zasobów mapowych, ona jeszcze jest na mapach pokazana. Tak, tak, tak. Tylko, że jakby nie ma już tego korytarza ochronnego technicznego wyłączanego z zabudowy, tak jak było w starym planie.

A jeszcze jeśli mogę słówko Panie Przewodniczący, poddasze użytkowe jest też kondygnacją, tu trzeba by sięgnąć do przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami i rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków. To co mnie dotyczy, ale co z tym. Dobrze, to już kończymy dyskusję, przechodzimy do głosowania Komisja Budżetu i Gospodarki.

Szanowni Państwo, nikt nie zgłosił do dyskusji, w związku z tym przystępujemy do głosowania nad projektem Komisja Budżetu i Gospodarki za dwie osoby przeciw pięć, dwie wstrzymujące się w jeden nieobecny. Komisja do spraw ci za jeden przeciw cztery wstrzymujące się trzy. Komisja oświaty kultury i spraw społecznych jeden za pięć przeciw jeden wstrzymujący się.

Komisja przestrzegania prawa i ochrony środowiska jeden za cztery przeciw dwa wstrzymujące się jeden nieobecny. Przechodzimy do kolejnego punktu druk numer 75 nadwartość 2025 w sprawie nienaruszenia ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagrożenia przestrzennego w gminie Sulechów przez ustalenie projektu miejscowego zagrożenia przestrzennego dla terenu Starej Góry położonej w obrębie Górzynowa. Górzynowo.

Nie widzę głosu w dyskusji przechodzimy do głosowania Komisja Budżetu i Gospodarki. 9 za jeden nieobecny Komisja do spraw wsi. 8 za 0 wstrzymujących 0 przeciw Komisja oświaty kultury i spraw społecznych.

7 za 0 przeciw 0 wstrzymujących się Komisja przestrzegania prawa i ochrony środowiska. 7 za 0 przeciw 0 wstrzymujących się jeden nieobecny. Przechodzimy do kolejnego punktu druk numer 6 przez 2025 w sprawie miejscowego zagrożenia przestrzennego dla terenu Starej Góry położonego w obrębie Górzynkowo.

Nie widzę głosu w dyskusji. Przystępują do głosowania Komisja Budżetu i Gospodarki. 9 za jeden nieobecny Komisja do spraw wsi.

8 za 0 wstrzymujących 0 przeciw Komisji oświaty kultury i spraw społecznych. 7 za 0 przeciw 0 wstrzymujących się Komisja przestrzegania prawa i ochrony środowiska. 7 za 0 przeciw 0 wstrzymujących się.

Kolejny druk numer 7 na 2025 w sprawie nienaruszania zasad ustalenia studiów uwarunkowań i kierunków zagrożenia przestrzennego w Gminie Sulechu przez ustalenie projektu miejscowego zagrożenia przestrzennego dla części terenu położonej w okolicy ulicy Niesulickiej w obrębie brzoży koło Sulechowa. Nie widzę głosu w dyskusji. Pan radny Przemysław Pokład.

Dziękuję bardzo o tym chyba temacie żeśmy wcześniej rozmawiali. Czy to jest to zabudowa wielorodzinna tak. Z tego co pamiętam mieszana. Teren jest jednego właściciela.

Po lewej stronie jak się jedzie do Kij. Tak dziękuję. Przystępujemy do głosowania Komisja Budżetu i Gospodarki.

10 za 0 przeciw zatrzymujących się Komisja do Spraw Wsi. 8 za 0 przeciw zatrzymujących się Komisja Oświaty Kultury i Spraw Społecznych. 7 za 0 przeciw zatrzymujących się Komisja Przestrzegania Prawa i Ochrony Środowiska.

7 za 0 przeciw zatrzymujących się jeden nieobecny. Druk numer 16, druk numer sięgający na 2025 w sprawie miejscowego planu zagrożenia przestrzennego dla części terenów położonych w okolicach okolicy Niesulickiej oręb i Brzezie koło Sulechowa. Nie widzę głosów w dyskusji proszę bardzo głosujemy Komisja Budżetu i Gospodarki.

10 za 0 przeciw zatrzymujących się Komisja do Spraw Wsi. 8 za 0 przeciw zatrzymujących się Komisja Oświaty Kultury i Spraw Społecznych. 7 za 0 przeciw zatrzymujących się Komisja Przestrzenia Prawa i Ochrony Środowiska.

7 za przeciw 0 zatrzymujących się. Przechodzimy do kolejnego punktu druk numer 80 na 2025 w sprawie statutu Zakładu Gospodarowania Mieniem Komunalnym w Sulechowie. Dziękuję.

Proszę bardzo Pan Radek Radosław Murkowski. Dość lakonicznie jest uzasadnienie, dlatego pytam co tam się zmieniło w tym statucie, że musimy to zmienić, bo tam w uzasadnieniu jest tak dość krótko. Poproszę Panią Martę, Panią Kierownik.

Proszę bardzo. Szanowni Państwo, jeśli chodzi o statut Zakładu Gospodarowania Mieniem Komunalnym, to w tej chwili zawiera on zapisy najbardziej aktualne i jakby zawarte są w nim wszystkie, cała działalność Zakładu Gospodarowania Mieniem. Ten statut poprzedni to był z 2003 roku, także uważaliśmy, że należy go zmienić, dostosować do tego, co zakład tak naprawdę dzisiaj robi i to wszystko.

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej głosów. Przystępujemy do głosowania Komisja Budżetu.

Ponieważ myślałam, że jeszcze będą jakieś pytania, to jedna rzecz. Wątpliwym jest jeszcze, sprawdzamy to, wątpliwym jest jeszcze, czy to jest akt prawa miejscowego. W tej chwili wszystkie rozstrzygnięcia są takie pół na pół, że tak powiem.

Nasz nadzór skłania się ku temu, żeby to był akt prawa miejscowego. Tu Panie Mecenass wzięły tą sprawę, że tak powiem w swoje ręce, mają jeszcze to sprawdzić dokładnie, mają rozmawiać z nadzorem, także uprzedzam tylko, że ewentualnie jedyna jaka zmiana może być, to to, że to nie będzie akt prawa miejscowego, ale tak jak mówiłam wszystkie rozstrzygnięcia i nadzór nasz skłania się do tego, żeby to był akt prawa miejscowego, czyli tak jak to jest zapisane w ostatnim paragrafie. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania Komisja Budżetu i Gospodarki. Dziewięć osób za, jeden brak głosu. Komisja do spraw wsi 8 za, przeciw 0, wstrzymujący się 0. Komisja Oświaty i Kultury i Spraw Społecznych 6 za, jednego głosu brak.

Komisja Przestrzenia Prawa i Ochrony Środowiska 7 za, 0, wstrzymujących się. Przechodzimy do kolejnego punktu druk nr 81 a 2025 w sprawie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi w 2025 roku.

Pan Burmistrz Wojciech Szefner proszę bardzo. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo temat wraca o czym wcześniej Państwu informowaliśmy w związku z faktem i tym jednym z naszych spotkań z Panem Wiceprezydentem w Zielonej Górze Jarosławem Flakowskim nie udało nam się wynegocjować warunków, które by spełniały określone w ustawie wymogi po drugiej stronie z kontakt z Zielonej Góry otrzymaliśmy takie informacje, że Zielona Góra w tej chwili jest w stanie zabezpieczyć miejsc pięć dla naszych zwierząt średniorocznie mamy tych 37 w związku z tym, a jeszcze druga informacja, że Zielona Góra od 1 lipca chyba z tego co pamiętam przejmuje w tej chwili schronisko na siebie bezpośrednio i nie jest w stanie również czy nie była w stanie zagwarantować odbiorów tych zwierząt w powyższym. Udaliśmy się z Panią Martą do innej lokalizacji, która macie Państwo wskazaną w tym projekcie uchwały, zwiedziliśmy to schronisko, porozmawialiśmy z właścicielami o tym też Państwa informowaliśmy i w związku z powyższym wymagany jest przedłużenie Państwu projektu projektów i Pani Marta myślę, że WU spełniła kilka zdań też powiem.

Szanowni Państwo Zielona Góra postawiła nas w takiej sytuacji, że zadanie własne jakim jest zabezpieczenie ochrony przed bezdomnością zwierząt nie byłoby to zadanie wykonywane w całości. Tak jak Pan Burmistrz powiedział limit psów pięć. Dodatkowo nie świadczy usług wyłapywania, nie byłaby w stanie w tym zakresie nam pomóc.

Pozostałe niuanse typu leczenie, pieski, które są przyjmowane do schroniska w jednym zapisie była mowa, że w trakcie przyjmowania będą miały zabezpieczone leczenie, po czym w dalszej części porozumienia, że gmina pokrywa w całości koszty leczenia. Niezrozumiałe były te zapisy niekorzystne dla gminy w związku z tym Młodolino jest to schronisko, które wbrew pozorom najbliższe jest położone gminie Sulechów, które świadczy usługi kompleksowo, zabezpiecza nam miejsca w takiej ilości, żeby zadanie było zrealizowane w całości, ponieważ jest to merytoryczna zmiana, wymaga zmiany program opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Dlaczego projekt projektu, dlatego że muszą nam wszystkie organizacje oraz powiatowy lekarz weterynarii zaopiniować tą zmianę i po opiniach będzie przedłożona ostateczna uchwała.

W tej chwili negocjujemy ostatnie zapisy umowy z Młodolinem i umowa będzie obowiązywała od 1 lipca 2025. Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania Komisja Budżetu i Gospodarki.

Przystępujemy do głosowania Komisja Budżetu i Gospodarki 8 za 0 przeciw ze wstrzymujących się dwie osoby nieobecne. Komisja do spraw wsi 7 za 0 przeciw ze wstrzymujących się Komisja do spraw oświaty kultury i spraw społecznych. 7 za 0 przeciw ze wstrzymujących się nieobecna jedna osoba.

Komisja Przedsiębiorstwa i Ochrony Środowiska 7 za 0 przeciw ze wstrzymujących się. Przestrzegam. Kolejnego punktu druk 8.2 na 2025.

To komisja. Mam wynik głosowania. Wszystkie głosowały.

Druk numer 8 na 2025 w sprawie budowy drugiego. Tak. Przestrzeganie.

Drugi raz była Komisja Oświaty. Omyłkowo jest powtórzony od Komisji Oświaty. Proszę bardzo.

Komisja. 7 za 0 przeciw ze wstrzymujących się. Teraz gada się.

Przechodzimy do kolejnego punktu rozpatrzenia głosowania projektu uchwały przedłożonych pod obrady 17 sesji Rady Miejskiej w Sulechowie. Przepraszam. Przesunęło mi się wszystko.

Druk numer 82 na 2025 w sprawie budowy drogi drugiego węzła drogowego w ciągu drogi ekspresowej S3 w północnej części gminy Sulechów. Nie widzę głosów w dyskusji. Komisja Budżetu i Gospodarki.

Przystępujemy do głosowania. Komisja Budżetu i Gospodarki. 9 za 1 nieobecny.

Komisja Zasadowa Wsi. 8 za 0 przeciw ze wstrzymujących się. Komisja Oświaty Kultury i Spraw Społecznych.

7 za 0 wstrzymujących się. Komisja Przestrzenia Prawa i Ochrony Środowiska. 7 za 0 przeciw ze wstrzymujących się 1 nieobecny.

Sprawy różne. Petycja w sprawie sądów.

Szanowni Państwo ja tylko w sprawach różnych jedna uwaga, bo mówiliśmy też o uchwale o budżecie obywatelskim i nie macie tej uchwały, ponieważ jest ona u pani mecenas i nie wiem czy uda się ją przygotować. To już nie zależy ode mnie. W każdym razie pani mecenas napotkała na pewne prawne różne problemy, które gdzieś tam musi sobie wyjaśnić, więc jeżeli się uda to taka uchwała się pojawi i będziemy mieć mało czasu na dyskusję, więc jeżeli państwo uznacie, żeby tego nie przyjmować albo dyskutować no to możemy ewentualnie się zastanowić czy to nie przyjąć później, bo i tak coś tutaj ćwierkają, że sesja w lipcu może się pojawić i ona może dotyczyć tych planów zagospodarowania przestrzennego, które też są procedowane i dotyczą tematów między innymi kruszyna, czyli ten maszt, który gdzieś tam nie może być na dzisiejszej sesji, ponieważ jeszcze nie skończyły się konsultacje i tak chciałbym zaproponować, bo tak sobie wczoraj dyskutowaliśmy o terminie tej sesji.

Jeżeli by miała być i pojawił się pomysł, żeby jeżeli byśmy mieli się umówić na sesję, to żeby to było 22 lipca. To jest ten moment, żebyście protestowali ewentualnie, ale nie zdążą. Może być jeszcze 29 lipca, dlatego rzucam takie uchwały terminy wtorki cały czas albo zrobimy teraz albo wtedy.

Jeżeli się nie uda, no pewnie możemy, to tylko kwestia terminu. To teraz tutaj panie burmistrzu pojawił się wniosek, żeby to był nie 22, tylko 29 lipca. To jest ten moment, że burmistrz jeszcze pasuje.

To może nawet i dobrze, bo się uzbiera więcej tematów niż tylko te 4-5. Trochę czasu minie. Panie Przewodniczący czy można.

Ja chcę dopytać, a czy planujecie państwo komisję tydzień wcześniej, czy po prostu. Zrobimy wcześniej dzień wcześniej. Dzień wcześniej, czyli w bliskiej odległości.

Tak, tak, tak, w bliskiej odległości tego terminu. No to pewnie zależy jakie będą jeszcze uchwały szanowni państwo, tak, bo żeby później nie było dyskusji, że to na ostatnią chwilę. Iza mówi, że i 29 nie pasuje, no to teraz patrzymy dalej, bo to nie musi być wtorek.

25, tak żeby wszystkim pasowało na dzisiaj i możecie zaplanować, ale jak sobie wakacje zaplanujesz, to już będziesz wiedział. A kiedy wracasz, 22 ci nie odpowiada, no to, no to słyszycie 23 mówicie tak. To tutaj w kontekście rozmowy z panem Skarbnikiem nam cały ten tydzień od 21 do 25 generalnie pasuje.

No to 23, tak. Jak będzie mało uchwał, to może nawet komisji nie zrobimy, albo zrobimy komisję przed sesją. Zrobimy i zrobimy i tak zrobimy.

Czyli 8 komisja, 10 sesja, 8 komisja np. 11. Zobaczymy, zobaczymy od ile uchwał, nie, czyli umawiamy się wszyscy na 23 lipca tak i to już na ten moment wszystkim pasuje tak.

Ale nie masz propozycji, dobra zostaw, 27 tak, no to długo, dobra na 23 to już jest taki kompromis dla wszystkich tak. No ale już jest jakiś zarys. To ja już więcej, czyli jeżeli by się udało budżet obywatelski na tej sesji to, to tak zrobimy, jeżeli nie to może na tej lipcowej wtedy tak.

Może nawet lepiej będzie czas do dyskusji, ale to zobaczymy, ja nie wiem, czy będzie, kiedy będę miał ten projekt, dziękuję. Czy w sprawach różnych ktoś chciałby zabrać głos. Pan Burmistrz Wojciech Sołtys.

Ja chcę wrócić do tych uchwał, które, które właściwie teksty są załączone i w sprawach różnych państw się wyświetlają. To są uchwały, które dodaliśmy, tak jak wcześniej wspominaliśmy, część to nazw ulic, miejscowości Kije na, wniosek obecnego tutaj pana Romka, żeby już to tak powiem w jednym czasie zrobić z tymi, które już są, że tak powiem w sesji. Myślę, że tutaj to nawet nie wymaga specjalnie uzasadniania.

Druga rzecz to jest, to jest kwestia opłat za żłobek. Istotna rzecz, którą jak państwo otworzycie i zerkniecie to tak na dobrą sprawę, to jest tylko, tak jak mówię ze względu na zmianę organizacyjną, ale też jest jedna zmiana, która, która akurat jest korzystna dla rodziców, jest obniżona stawka za żywienie o 3 złote. W praktyce przewidujemy, że to będzie 60 złotych miesięcznie mniej za koszty żywienia, co wynika z aktualnych, że tak powiem, zsumowań i jak gdyby tutaj to jest na wniosek, na wniosek istniejącej jednostki, że są w stanie w takich pieniądzach to zrobić.

I dwie uchwały dotyczące pomocy finansowej dla powiatu, ta numer 89 i 90 i tak jak wcześniej państwu sygnalizowałem, one dotyczą ulicy Piaskowej. Można powiedzieć, że obie dotyczą ulicy Piaskowej, ponieważ jedna z nich to jest urealnienie kosztu drogi do Karczyna 600 tysięcy, które przenosimy na ulicę Piaskową. Podkreślę tylko, mówimy o odcinku od Małego Ronda do Sulechówki, czyli tego miejsca, o tym miejscu zalewanym.

Powiat zwrócił się do nas z prośbą, żeby zrobić to teraz. Sesja prawdopodobnie powiatowa będzie dokładnie w tym samym dniu co nasza, czyli w najbliższy, w najbliższy wtorek, 17 jest i wtedy też powiat będzie starał się podjąć uchwałę po swojej stronie, czyli też swoje oszczędności, jeśli tak mogą powiedzieć, w swoim udziale również zagwarantować na na ulicę Piaskową, czyli ta dyskusja z ostatnich tygodni, miesięcy dotycząca ulicy Piaskowej miałyby taki wymiar, że w tej chwili byłoby to zadanie w

tym zakresie już zapisane, a wiecie, że rozmawiamy o tym od kilku, od kilku już lat. No i właściwie tyle, bo to wydaje mi się, że nawet nie wymaga wytłumaczenia.

Tutaj Pan Marcin tylko wskazywał, że, że w kontekście, nam zależy na tym, żeby zadanie było wpisane, natomiast w kontekście paragrafów my sobie możemy później to pozmienić i jeszcze dla Państwa informacja dodatkowa, żeby nie było później zdziwienia, nawiązując do dyskusji o wysokości opłat za wywóz nieczystości płynnych. My chcemy zwiększyć budżet tak, aby umożliwić załatwienie, brzydko to brzmi, ale przyznanie dotacji wszystkim, którzy do czerwca złożyli wnioski na przydomowe oczyszczalnie, to w kontekście tej dyskusji wydaje nam się jak najbardziej właściwe i tu nie ma potrzeby, możemy to zrobić mówiąc wprost zarządzeniem burmistrza, tylko chciałem żebyście Państwo to usłyszeli, wiedzieli, żeby później nie było zdziwienia, że to, że to robię, ale przewidujemy około 31 tysięcy, to Pan Wojciech podpowiada, ale ja bym dzisiaj nie chciał ostatecznie tej kwoty jeszcze podawać, to jest w tych granicach zakładam między 30 a 40 tysięcy, ale zakładam, że to nie wzbudza emocji, więc też tylko informacyjnie, że chcemy to zrobić możliwie szybko z prostej przyczyny, czy nie czekając na kolejną sesję też z prostej przyczyny, bo czas na realizację jest taki, żebyśmy to rozliczyli jeszcze, żeby te osoby, które złożyły ten wniosek miały realne możliwości te szamba wybudować. Dziękuję bardzo.

Dziękuję bardzo, nie widzę głosów w dyskusji. Zamykam posiedzenie.