

DRUK nr 916

Projekt

z dnia 7 listopada 2024 r.

Zatwierdzony przez

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Sulechowie
Murkowski
Radosław Murkowski

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W SULECHOWIE**

z dnia 2024 r.

**w sprawie w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie
Wielkopolskim skargi z dnia 24 października 2024 r. wraz z pismem o cofnięciu skargi
i odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 6, art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), uchwała się co następuje:

§ 1. 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim skargę z dnia 24 października 2024 r. na uchwałę nr 0007.116.2024 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 października 2024 r. w sprawie unieważnienia wyborów sołtysa i rady sołectkiej sołectwa Górzykowo w Gminie Sulechów na nową kadencję wraz z pismem z dnia 4 listopada 2024 r. o cofnięciu skargi, odpowiedzią na skargę oraz aktami sprawy.

2. Odpowiedź na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Anna Kowalska-Kasprzak
ANNA KOWALSKA-KASPRZAK
RADCA PRAWNY 7.11.2024

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miejskiej w Sulechowie
z dnia.....2024 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gorzowie Wielkopolskim
ul. Dąbrowskiego 13
66-400 Gorzów Wielkopolski

Skarżący:

Organ: Rada Miejska w Sulechowie
Gmina Sulechów
Plac Ratuszowy 6
66-100 Sulechów
NIP: 927-10-00-442
REGON: 000526765

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Działając w imieniu Gminy Sulechów, na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935) przekazuję skargę z dnia 24 października 2024 r., wpływ do Urzędu Miejskiego Sulechów w dniu 24 października 2024 r., na uchwałę nr 0007.116.2024 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 października 2024 r. w sprawie unieważnienia wyborów sołtysa i rady sołectwiej sołectwa Górzycowo w Gminie Sulechów na nową kadencję, wnosząc o:

- 1) odrzucenie złożonej skargi z dnia 24 października 2024 r. w całości,
- 2) względnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku jak w punkcie 1, oddalenie złożonej skargi z dnia 24 października 2024 r. w całości.

Uzasadnienie

W dniu 24 października 2024 r. w Urzędzie Miejskim Sulechów złożona została osobiście skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim na uchwałę nr 0007.116.2024 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 października 2024 r. w sprawie unieważnienia wyborów sołtysa i rady sołectwiej sołectwa Górzycowo w Gminie Sulechów na nową kadencję. Skarga złożona została przez skarżącego , działającego w imieniu własnym. W treści skargi podniesione zostały zarzuty pogwałcenia fundamentalnych zasad demokracji określonych w art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz § 22 ust. 1 uchwały nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzycowo, jak również zarzut wadliwego rozumienia treści § 27 ust. 4 uchwały nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej

w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzykowo. Wobec tak sformułowanych zarzutów skarżący domaga się stwierdzenia nieważności uchwały nr 0007.116.2024 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 października 2024 r. w sprawie unieważnienia wyborów sołtysa i rady sołectkiej sołectwa Górzykowo w Gminie Sulechów na nową kadencję, przywrócenia ważności wyników wyborów sołectkich, które odbyły się w Górzykowie w dniu 19 września 2024 r. oraz obciążenia przeciwnika skargi kosztami postępowania.

Ustosunkowując się do treści sformułowanych zarzutów organ oświadcza, iż są one w całości nieuzasadnione i pozostają w sprzeczności z treścią obowiązujących przepisów prawa, podnosząc przy tym, przed przystąpieniem do merytorycznego ustosunkowania się do treści skargi, zarzut formalny braku interesu prawnego po stronie skarżącego, co winno skutkować odrzuceniem skargi.

Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465) zwanej dalej w treści też w skrócie u.s.g., każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego. Nadto zgodnie z art. 101 ust. 2a ww. ustawy, skargę na uchwałę lub zarządzenie, o których mowa w ust. 1, można wnieść do sądu administracyjnego w imieniu własnym lub reprezentując grupę mieszkańców gminy, którzy na to wyrażą pisemną zgodę.

Skarga złożona w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym nie ma charakteru actio popularis, a zatem do jej wniesienia nie legitymuje ani sprzeczność z prawem zaskarżonej uchwały, ani też stan zagrożenia naruszenia interesu prawnego. Nawet ewentualna sprzeczność aktu z prawem nie daje legitymacji do wniesienia skargi, jeżeli akt ten nie narusza prawem chronionego interesu prawnego lub uprawnienia skarżącego. Podstawą zaskarżenia jest jednocześnie naruszenie konkretnie rozumianych interesów lub uprawnień konkretnego obywatela lub ich grupy, ewentualnie innego podmiotu, który jest mieszkańcem danej gminy lub jest z tą gminą w inny sposób prawnie związany. Mając na uwadze powyższe nie ulega wątpliwości, że każdy skarżący składając skargę w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym musi wykazać, iż w konkretnym wypadku istnieje związek pomiędzy jego własną, prawnie gwarantowaną (a nie wyłącznie faktyczną) sytuacją, a zaskarżoną przezeń uchwałą, polegający na tym, że uchwała narusza (pozbawia lub ogranicza) jego interes prawny lub uprawnienie jako indywidualnego podmiotu, albo jako członka określonej wspólnoty samorządowej – tak, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 14 lutego 2024 r., IV SA/Po 787/23. Dla skutecznego wniesienia skargi konieczne jest wykazanie przez stronę, że właśnie wskutek podjęcia zaskarżonej uchwały został naruszony jej konkretny interes prawny lub uprawnienie przez ograniczenie lub pozbawienie uprawnień wynikających z przysługującego mu prawa. Innymi słowy, należy wykazać, że wskutek podjęcia kontestowanej uchwały doszło do naruszenia konkretnego i aktualnego, prawem chronionego interesu lub uprawnienia podmiotu wnoszącego skargę oraz wskazać naruszenie przez organ gminy konkretnego przepisu prawa materialnego, wpływającego negatywnie na sytuację prawną skarżącego – tak, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdyni w postanowieniu z 26 lipca 2022 r., II SA/Gd 588/22.

Naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia skarżącego występuje, gdy jest ono konsekwencją naruszenia obiektywnego porządku prawnego (normy prawa materialnego lub

procesowego) – tak, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 25 stycznia 2024 roku, II SA/Kr 1573/23.

Skarżący powinien zatem w niniejszej sprawie wykazać, że istnieje bezpośredni związek pomiędzy zaskarżoną uchwałą a własną, indywidualną i prawnie gwarantowaną sytuacją (nie zaś tylko sytuacją faktyczną). Związek ten powinien istnieć w chwili wejścia w życie zaskarżanej uchwały i powodować następstwo w postaci pozbawienia skarżącego konkretnych uprawnień lub nałożenia obowiązków, mających oparcie w przepisach prawa materialnego, co w niniejszej sprawie nie ma miejsca i nie nastąpiło. Skarżący, w ocenie organu, mylnie utożsamia istnienie uprawnienia do zaskarżenia uchwały nr 0007.116.2024 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 października 2024 r. w sprawie unieważnienia wyborów sołtysa i rady sołectkiej sołectwa Górzykowo w Gminie Sulechów na nową kadencję, z faktem jego niezadowolenia z treści podjętego rozstrzygnięcia. Rezultat rozstrzygnięcia Rady Miejskiej w Sulechowie dokonanego na podstawie obowiązujących przepisów prawa nie ma znaczenia dla oceny istnienia interesu prawnego warunkującego możliwość zaskarżenia danego aktu. Podobnie jak sam fakt niezadowolenia z treści uchwały organu nie przesądza o istnieniu interesu prawnego warunkującego jego zaskarżenie w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, w szczególności w sytuacji w której skarżący nie został pozbawiony żadnego uprawnienia ani też nie został na niego nałożony żaden obowiązek, a podjęte rozstrzygnięcie jest spowodowane stwierdzonymi uchybieniami w toku przeprowadzonych wyborów. Interes prawny skarżącego nie może być utożsamiany z jego interesem faktycznym wywodzonym z takich powodów jak ochrona praw obywatelskich rozumianych jako ochrona mandatu skarżącego, reputacji i prestiżu z jakim wiąże się pełnienie funkcji sołtysa, możliwości działania w roli przedstawiciela lokalnej społeczności oraz naruszenia procedur wyborczych. W niniejszej sprawie właśnie na skutek stwierdzenia w toku wyborów na sołtysa i radę sołectką naruszenia przepisów prawa oraz procedury wyborczej określonej w statucie sołectwa zaistniała konieczność uwzględnienia protestu i unieważnienia wyborów sołtysa i członków rady sołectkiej sołectwa Górzykowo.

Z uwagi na powyższe organ wnosi o odrzucenie złożonej skargi w całości.

Ustosunkowując się natomiast merytorycznie do podniesionych w skardze z dnia 24 października 2024 r. zarzutów, organ wskazuje, że są one w całości niezasadne.

Przede wszystkim w sprawie objętej skargą nie doszło do pogwałcenia fundamentalnych zasad demokracji określonych w art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz § 22 ust. 1 uchwały nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzykowo (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego poz. 1783), ze względu na unieważnienie wyborów w oparciu o udział jednej nieupoważnionej osoby do głosowania, której udział czy też brak udziału i tak nie miałyby wpływu na wynik wyborów.

Rada Miejska w Sulechowie w dniu 15 października 2024 r. podjęła uchwałę nr 0007.116.2024 w sprawie unieważnienia wyborów sołtysa i rady sołectkiej sołectwa Górzykowo w Gminie Sulechów na nową kadencję. Przedmiotowa uchwała podjęta została na skutek złożonej w dniu 24 września 2024 r. skargi wyborczej zakwalifikowanej jako protest rozpoznawany w trybie określonym w § 27 uchwały nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzykowo, w treści której podniesione zostały zarzuty przeciwko ważności

dokonanych wyborów, jak również wskazane zostało uzasadnienie i powołane dowody. Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające mające na celu zbadanie zasadności złożonego protestu, w toku którego uzyskano także wyjaśnienia bezpośrednio od osób wymienionych w proteście jako nieposiadających statusu stałych mieszkańców uprawnionych do głosowania, wykazało, że udział w wyborach na sołtysa i członków rady sołeckiej sołectwa Górzynkowo brała osoba nieuprawniona, której wydano karty do głosowania i którą dopuszczono do głosowania zarówno na sołtysa, jak i na członków rady sołeckiej sołectwa Górzynkowo pomimo, iż nie posiadała ona statusu stałego mieszkańca danego sołectwa, co stanowiło naruszenie przepisów prawa oraz procedury wyborczej określonej w statucie sołectwa. Stwierdzona nieprawidłowość implikowała konieczność uwzględnienia protestu i unieważnienia wyborów sołtysa i członków rady sołeckiej sołectwa Górzynkowo.

Zgodnie bowiem z art. 35 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa rada gminy odrębnym statutem, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami. Statut jednostki pomocniczej określa w szczególności zasady i tryb wyborów organów (art. 35 ust. 3 pkt 2 u.s.g.) oraz zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej (art. 35 ust. 3 pkt 5 u.s.g.). Rada Miejska w Sulechowie w uchwale nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzynkowo (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego poz. 1783) uregulowała m.in. tryb wnoszenia protestu przeciwko ważności przeprowadzonych wyborów sołtysa i członków rady sołeckiej. I tak, zgodnie z § 27 ust. 1-3 ww. uchwały, w terminie 7 dni od dnia wyborów może być wniesiony protest przeciwko ważności wyborów sołtysa lub członków rady sołeckiej. Protest może wnieść każdy uprawniony do głosowania mieszkaniec sołectwa. Protest wnosi się do rady miejskiej. Nadto zgodnie z § 27 ust. 5 – 8 ww. uchwały, protest rozstrzyga rada miejska na najbliższej sesji, zwołanej po dniu otrzymania protestu (ust. 5). W razie uwzględnienia protestu rada miejska unieważnia wybory w całości lub części oraz zwołuje zebranie w sprawie przeprowadzenia wyborów w takim zakresie, w jakim uznała nieważność poprzednich wyborów (ust. 6). Rada miejska oddala protest, gdy: 1) nie nastąpiło naruszenie przepisów prawa oraz procedury wyborczej określonej w statucie sołectwa, 2) protest został złożony po upływie terminu określonego w ust. 1 (ust. 7). Rozstrzygnięcie protestu przez radę miejską jest ostateczne (ust. 8).

Podjęcie zatem uchwały nr 0007.116.2024 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 października 2024 r. w sprawie unieważnienia wyborów sołtysa i rady sołeckiej sołectwa Górzynkowo w Gminie Sulechów na nową kadencję, w określonych powyżej okolicznościach faktycznych i prawnych było w pełni uzasadnione. Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające wykazało, że doszło do naruszenia przepisu art. 36 ust. 2 u.g.n. bowiem udział w wyborach sołtysa i rady sołeckiej wzięła osoba niebędąca stałym mieszkańcem sołectwa uprawnionym do głosowania oraz § 20 ust. 4, § 22 ust. 1 i § 23 ust. 1 procedury wyborczej określonej w uchwale nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzynkowo bowiem osoba nieuprawniona do głosowania przyjęła kartę do głosowania i potwierdziła jej odbiór na spisie mieszkańców uprawnionych do głosowania, i taki głos uwzględniony został w wynikach wyborów. Niedopuszczalnym bowiem byłoby przyjęcie innych zasad postępowania w niniejszej sprawie niż wynikające z uchwały nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzynkowo. Żaden przepis prawa nie uprawnia organu do dokonywania

analizy wpływu udziału w głosowaniu jednej osoby nieuprawnionej na wynik głosowania, skoro stwierdzenie naruszenia przepisów prawa art. 36 ust. 2 u.g.n. oraz procedury wyborczej określonej w statucie sołectwa samodzielnie implikowało konieczność uwzględnienia protestu i unieważnienia wyborów.

Organ nie dopuścił się także złamania zasad logiki przy rozpatrywaniu złożonego protestu, podobnie jak nie można dopatrywać się w jego działaniu stronniczości przy interpretacji postanowień uchwały nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzynkowo. Dokonana przez organ wykładnia językowa, jak również przeprowadzone wnioski z przeciwności wobec jednoznacznego brzmienia zapisów postanowień § 27 ust. 6 uchwały nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzynkowo, było właściwe i uzasadnione, a sformułowane w tym zakresie zarzuty podyktowane są niezadowolaniem z wydanego rozstrzygnięcia, które odpowiada ww. regulacjom. Wykładnia celowościowa i systemowa nie powinny negować jednoznacznego wyniku poprawnie dokonanej wykładni językowej i prowadzić do niedopuszczalnego wykreowania pożądanego, ale niewyraźnego w przepisie normy prawnej, z czym mielibyśmy do czynienia jeżeli organ dokonałby oczekiwanych przez skarżącego analiz porównawczych wpływu głosu osoby nieuprawnionej na wynik głosowania.

Organ zobligowany był do stosowania postanowień uchwały nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzynkowo albowiem ich pominięcie stanowiłoby wprost o działaniu wbrew podstawie prawnej wynikającej z aktu prawa miejscowego. Istotnym w sprawie jest także fakt, iż projekt uchwały Rady Miejskiej w Sulechowie w sprawie statutu sołectwa Górzynkowo poddany był przed jego przyjęciem konsultacjom społecznym w toku których nie zostały zgłoszone zastrzeżenia do regulacji dotyczącej protestu. Nadmienić także należy, że uchwała nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzynkowo była przedmiotem skargi Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świebodzinie i orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 22 marca 2018 r., II SA/Go 42/18. Podnoszenie zatem aktualnie zarzutów pogwałcenia fundamentalnych zasad demokracji określonych w art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w sytuacji w której zarówno przyjęcie aktu, jak i jego uchwalenie nastąpiło w prawem przewidzianej procedurze, i który jest stosowany zgodnie z jego zapisami, jest nieuzasadnione i wadliwe.

Podkreślenia także wymaga, że organ nie dokonał interpretacji § 27 ust. 4 uchwały nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzynkowo, wbrew zasadom logiki i w sposób stronniczy. Zgodnie z § 27 ust. 4 ww. uchwały, wnoszący protest powinien sformułować zarzuty oraz przedstawić i wskazać dowody, na których opiera protest. W złożonej skardze wyborczej z dnia 21 września 2024 r. zakwalifikowanej jako protest przedstawione zostały i wskazane zarówno zarzuty, jak i dowody potwierdzające sformułowane twierdzenia. Zgodnie z definicją wyrazu „przedstawić” zawartą w Słowniku Języka Polskiego (www.sjp.pwn.pl) przedstawiać oznacza zaprezentować komuś kogoś, podając o nim bliższe informacje lub pokazać coś komuś, aby mógł się z tym zapoznać. Dokonanie zatem w proteście opisu dowodów potwierdzających podniesione zarzuty spełnia wymogi regulacji § 27 ust. 4 uchwały nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie

statutu sołectwa Górzykowo, tym bardziej, że wszelka dokumentacja z przeprowadzonych wyborów przekazana została przez komisję skrutacyjną do Urzędu Miejskiego Sulechów i w nim się znajdowała, a wnoszący protest nie miał do niej dostępu.

Ponadto organ nie podjął się także próby wykreowania innego wyniku wyborów co zarzuca skarżący w uzasadnieniu złożonej skargi i czego upatruje w treści uchwały nr 0007.117.2024 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 października 2024 r. w sprawie zarządzenia wyborów sołtysa i rady sołectkiej sołectwa Górzykowo w Gminie Sulechów na nową kadencję. Zaproponowane przeprowadzenie przez Radę Miejską w Sulechowie zebrania wiejskiego w Szkole Podstawowej w Cigacicach podyktowane było większymi możliwościami lokalowymi w tym nowym miejscu, właśnie ze względu na dużą frekwencję mieszkańców i celem zapewnienia jak najlepszych warunków dla przeprowadzenia nowych wyborów, a nie chęcią wykreowania wyniku wyborczego. Podnoszone w tym zakresie argumenty są całkowicie bezpodstawne i zmierzają do wykreowania mylnego i pejoratywnego wizerunku organu i przesłanek jego działania.

Dodatkowo ustosunkowując się do przywołanych w uzasadnieniu skargi fragmentów wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 11 lipca 2023 r., II SA/Łd 437/23 oraz wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z Białegostoku z dnia 22 grudnia 2011 r., II SA/Bk 167/11, organ podnosi, że fragmenty te w ogóle nie dotyczą istoty niniejszej sprawy, a tym samym nie mogą być stosowane, choćby pomocniczo. Przywołane powyżej orzeczenia dotyczą bowiem problematyki podjęcia uchwały przez radę gminy przy udziale osoby nieuprawnionej, a nie problematyki prawidłowego podjęcia uchwały, opartej na właściwej podstawie prawnej i faktycznej, z której treścią nie zgadzają się skarżący.

Odnosząc się do złożonego przez skarżącego w dniu 4 listopada 2024 r. pisma nazwanego cofnięciem skargi, organ podnosi, że w kontekście pełnej treści tego pisma oświadczenie skarżącego winno zostać uznane za pozorne i tym samym nie wiążące Sądu. Zgodnie bowiem z art. 60 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skarżący może cofnąć skargę. Cofnięcie skargi wiąże sąd. Jednakże sąd uzna cofnięcie skargi za niedopuszczalne, jeżeli zmierza ono do obejścia prawa lub spowodowałoby utrzymanie w mocy aktu lub czynności dotkniętych wadą nieważności. *Cofnięcie skargi sprowadza się do rezygnacji przez skarżącego z dochodzenia na drodze sądowej ochrony sfery jego praw i interesów, a tym samym do rezygnacji z kontynuowania postępowania sądowoadministracyjnego i realizacji uprawnień wynikających z zasady prawa do sądu* - prof. dr hab. R. Hauser, prof. dr hab. M. Wierzbowski, Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz. Wydawnictwo CH Beck, Legalis 2023. *Oświadczenie strony skarżącej o cofnięciu skargi nie może budzić wątpliwości co do swej treści i winno być ono skierowane do sądu, aby możliwe było dokonanie oceny tegoż oświadczenia pod kątem jego skuteczności procesowej, a więc czy zawarte w przepisie art. 60 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153 poz. 1270 ze zm.) dyspozycje zostały spełnione* – tak, Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 5 sierpnia 2005 r. II OSK 167/05. W niniejszej sprawie natomiast skarżący w pierwszym zdaniu pisma z dnia 4 listopada 2024 r. oświadcza, że cofa skargę, ale już w kolejnym podnosi, że jego oświadczenie nie oznacza uznania zaskarżonej uchwały za zgodną z prawem ani rezygnacji z przysługujących mu praw w jej zaskarżeniu, co w ocenie organu

wskazuje wprost na pozorność dokonanej czynności i implikuje zasadność rozpoznania złożonej skargi.

Jednocześnie wyjaśniam, że akta sprawy przekazywane są w postaci kserokopii ponieważ oryginał znajduje się w aktach sprawy zawisłej przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim pod sygn. akt II SA/Go 558/24. Oryginał akt administracyjnych załączony został do odpowiedzi na skargę z dnia 18 października 2024 r. złożoną na uchwałę nr 0007.116.2024 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 października 2024 r. w sprawie unieważnienia wyborów sołtysa i rady sołeckiej sołectwa Górzykowo w Gminie Sulechów na nową kadencję, i przekazaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 29 października 2024 r.

Z uwagi na powyższe wnoszę jak na wstępie odpowiedzi na skargę.

załączniki:

- skarga z dnia 24 października 2024 r.
- pismo z dnia 4 listopada 2024 r.
- akta sprawy (str. 1 - 19)
- uchwała nr 0007.290.2016 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 listopada 2016 r. w sprawie konsultacji projektów uchwał w sprawie statutów sołectw Gminy Sulechów
- projekt uchwały Rady Miejskiej w Sulechowie w sprawie statutu sołectwa Górzykowo wraz z uzasadnieniem
- odpis odpowiedzi na skargę z załącznikami, za wyjątkiem akt sprawy – 1 egz.