

DRUK III 923

Projekt

z dnia 18 listopada 2024 r.

Zatwierdzony przez .....

PRZEWODNICZĄCY  
Rady Miejskiej w Sulechowie  
Radosław Murkowski

**UCHWAŁA NR .....**  
**RADY MIEJSKIEJ W SULECHOWIE**

z dnia ..... 2024 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim  
skargi z dnia 5 listopada 2024 r. wraz z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 3 § 2 pkt 6, art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935), uchwała się co następuje:

**§ 1.** 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim skargę z dnia 5 listopada 2024 r. na uchwałę nr 0007.116.2024 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 października 2024 r. w sprawie unieważnienia wyborów sołtysa i rady sołeckiej sołectwa Górzykowo w Gminie Sulechów na nową kadencję wraz z odpowiedzią na skargę i aktami sprawy.

2. Odpowiedź na skargę stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

**Anna Kowalska-Kasprzak**  
RADCA PRAWNY

18.11.2024 r.

Załącznik do uchwały Nr .....  
Rady Miejskiej w Sulechowie  
z dnia ..... 2024 r.

Sulechów, ..... 2024 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w Gorzowie Wielkopolskim  
ul. Dąbrowskiego 13  
66-400 Gorzów Wielkopolski

Skarżący:

Organ: Rada Miejska w Sulechowie  
Gmina Sulechów  
Plac Ratuszowy 6  
66-100 Sulechów  
NIP: 927-10-00-442  
REGON: 000526765

### ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Działając w imieniu Gminy Sulechów, na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935) przekazuję skargę z dnia 5 listopada 2024 r., wpływ do Urzędu Miejskiego Sulechów w dniu 7 listopada 2024 r., na uchwałę nr 0007.116.2024 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 października 2024 r. w sprawie unieważnienia wyborów sołtysa i rady sołeckiej sołectwa Górzykowo w Gminie Sulechów na nową kadencję, wnosząc o:

- 1) odrzucenie złożonej skargi z dnia 5 listopada 2024 r. w całości,
- 2) względnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku jak w punkcie 1, przeprowadzenie rozprawy i oddalenie złożonej skargi z dnia 5 listopada 2024 r. w całości.

### UZASADNIENIE

W dniu 7 listopada 2024 r. do Urzędu Miejskiego Sulechów wpłynęła skarga na uchwałę nr 0007.116.2024 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 października 2024 r. w sprawie unieważnienia wyborów sołtysa i rady sołeckiej sołectwa Górzykowo w Gminie Sulechów na nową kadencję,

zaskarżająca ww. uchwałę w części tj. w zakresie § 1 co do słów „sołtysa sołectwa Górzykowo w osobie Piotra Twarowskiego oraz” oraz w zakresie § 3. W treści skargi podniesione zostały zarzuty naruszenia przepisu § 27 ust. 6 uchwały nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzykowo w zw. z przepisem art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z przepisami art. 2 i art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poprzez błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że oddanie 1 nieważnego głosu w wyborach na sołtysa prowadzi do obowiązku unieważnienia wyborów, bez uwzględnienia braku wpływu na wynik wyborów, podczas gdy prawidłowa analiza prowadzi do wniosku, że po odjęciu nieważnego głosu skarżący utrzymał przewagę ważnie oddanych głosów tj. stwierdzone naruszenie nie miało wpływu na wynik wyborów. Nadto podniesione zostały zarzuty naruszenia przepisu art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z § 22 ust. 1 uchwały nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzykowo poprzez błędne zastosowanie i pozbawienie skarżącego funkcji sołtysa w drodze unieważnienia wyborów sołtysa, podczas gdy skarżący uzyskał największą liczbę ważnie oddanych głosów, a to również po odjęciu 1 głosu nieważnego. Wobec tak sformułowanych zarzutów skarżący domaga się stwierdzenia w zaskarżonej części nieważności uchwały nr 0007.116.2024 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 października 2024 r. w sprawie unieważnienia wyborów sołtysa i rady sołectwa Górzykowo w Gminie Sulechów na nową kadencję, orzeczenia, że uchwała nie wywołuje skutków prawnych w części zaskarżonej oraz zasądzenia od organu na rzecz skarżącego kosztów postępowania.

Ustosunkowując się do treści sformułowanych zarzutów organ oświadcza, iż są one w całości nieuzasadnione i pozostają w sprzeczności z treścią obowiązujących przepisów prawa, podnosząc przy tym, przed przystąpieniem do merytorycznego ustosunkowania się do treści skargi, zarzut formalny stanu zawisłości sprawy pomiędzy tymi samymi stronami, jak również zarzut braku interesu prawnego po stronie skarżącego, co winno skutkować odrzuceniem skargi.

Zgodnie z treścią art. 58 § 1 pkt 4 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, sąd odrzuca skargę jeżeli sprawa objęta skargą pomiędzy tymi samymi stronami jest w toku lub została już prawomocnie osądzona. *O istnieniu stanu sprawy w toku (lis pendens, zawisłość sprawy) przesądza tożsamość elementów podmiotowych oraz tożsamość elementów przedmiotowych sprawy. Tożsamość podmiotowa dotyczy podmiotu będącego adresatem praw lub obowiązków. Tożsamość przedmiotowa ma zaś miejsce, gdy identyczna jest treść tych praw i obowiązków oraz ich podstawa prawna i faktyczna. Istotą uregulowania art. 58 § 1 pkt 4 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi jest wprowadzenie reguły, że w tej samej sprawie między tymi samymi stronami skarga przysługuje tylko raz, nie można zatem w takiej samej sprawie wszcząć nowego postępowania sądowoadministracyjnego między tymi samymi stronami. Wyłączona jest bowiem dopuszczalność skutecznego wniesienia kolejnej skargi na ten sam akt administracyjny, bądź to samo działanie lub bezczynność lub przewlekłość organu administracji – Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w postanowieniu z dnia 1 lipca 2021 r., II SAB/GI 4/21.*

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądów administracyjnych o dacie wszczęcia postępowania sądowoadministracyjnego decyduje data wniesienia skargi w sposób prawem przewidziany. Środek zaskarżenia uznaje się za skutecznie wniesiony, jeżeli zostanie on złożony w organie, który wydał objęty zaskarżeniem akt. W myśl art. 83 § 3 PostAdmU oddanie pisma w polskim urzędzie pocztowym lub w polskim urzędzie konsularnym jest równoznaczne z wniesieniem go do

sądu. Moment wniesienia środka zaskarżenia został przez ustawodawcę utożsamiony z momentem oddania pisma w urzędzie pocztowym (postanowienie NSA z dnia 19 sierpnia 2014 r., II FSK 2054/14, Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych [www.nsa.gov.pl](http://www.nsa.gov.pl)). W takiej sytuacji istotna jest data przekazania (nadania) skargi na adres organu właściwego (postanowienie NSA z dnia 12 lutego 2015 r., II GSK 99/15). Na mocy art. 83 § 3 PostAdmU oddanie pisma w polskim urzędzie pocztowym lub w polskim urzędzie konsularnym jest bowiem równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Nie ma przy tym znaczenia, iż zgodnie z art. 54 § 1 PostAdmU skargę do sądu administracyjnego wnosi się za pośrednictwem organu, którego działanie lub bezczynność są przedmiotem skargi, bowiem nawet jeśli bezpośrednim adresatem pisma jest organ, dzień oddania takiej przesyłki w polskim urzędzie pocztowym jest dniem wniesienia jej do sądu (postanowienie NSA z dnia 22 sierpnia 2008 r., I FSK 1042/08). Zatem o tym, która z opisywanych spraw (tzn. III SA/Łd 509/16 oraz III SA/Łd 418/16) została wszczęta wcześniej, decyduje nie data ich zarejestrowania w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Łodzi, lecz data wniesienia skarg, co nastąpiło wcześniej w sprawie o sygn. akt III SA/Łd 418/16 – tak, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 27 lipca 2016 r., III SA/Łd 509/16.

Skarżący działając w imieniu własnym, bez reprezentacji przez profesjonalnego pełnomocnika, w dniu 24 października 2024 r. w Urzędzie Miejskim Sulechów złożył osobiście skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim na uchwałę nr 0007.116.2024 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 października 2024 r. w sprawie unieważnienia wyborów sołtysa i rady sołectwie sołectwa Górzycowo w Gminie Sulechów na nową kadencję, negując tak jak w niniejszej skardze, prawidłowość podjęcia ww. uchwały. Fakt zatem złożenia uprzednio skargi przez działającego samodzielnie skarżącego, implikuje konieczność odrzucenia niniejszej skargi z dnia 5 listopada 2024 r. Co prawda skarżący w dniu 4 listopada 2024 r. złożył pismo nazwane cofnięciem skargi, jednakże w ocenie organu winno zostać ono uznane za pozorne i tym samym nie wiążące Sądu, a nadto pozbawione znaczenia dla ustalenia dopuszczalności złożenia kolejnej skargi wobec daty zainicjowania stanu zawisłości pomiędzy stronami w sprawie skargi na uchwałę nr 0007.116.2024 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 października 2024 r. w sprawie unieważnienia wyborów sołtysa i rady sołectwie sołectwa Górzycowo w Gminie Sulechów na nową kadencję. Zgodnie bowiem z art. 60 ustawy prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skarżący może cofnąć skargę. Cofnięcie skargi wiąże sąd. Jednakże sąd uzna cofnięcie skargi za niedopuszczalne, jeżeli zmierza ono do obejścia prawa lub spowodowałoby utrzymanie w mocy aktu lub czynności dotkniętych wadą nieważności. *Cofnięcie skargi sprowadza się do rezygnacji przez skarżącego z dochodzenia na drodze sądowej ochrony sfery jego praw i interesów, a tym samym do rezygnacji z kontynuowania postępowania sądowoadministracyjnego i realizacji uprawnień wynikających z zasady prawa do sądu* - prof. dr hab. R. Hauser, prof. dr hab. M. Wierzbowski, Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz. Wydawnictwo CH Beck, Legalis 2023. *Oświadczenie strony skarżącej o cofnięciu skargi nie może budzić wątpliwości co do swej treści i winno być ono skierowane do sądu, aby możliwe było dokonanie oceny tegoż oświadczenia pod kątem jego skuteczności procesowej, a więc czy zawarte w przepisie art. 60 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153 poz. 1270 ze zm.) dyspozycje zostały spełnione* – tak, Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 5 sierpnia 2005 r. II OSK 167/05. Skarżący w pierwszym zdaniu pisma z dnia 4 listopada 2024 r. oświadczył, że cofa skargę, ale już w kolejnym podniósł, że jego oświadczenie nie oznacza uznania zaskarżonej uchwały za zgodną z prawem ani rezygnacji z

przystępujących mu praw w jej zaskarżeniu, co w ocenie organu wskazuje wprost na pozorność dokonanej czynności, dokonanej w celu umożliwienia następnie złożenia skargi przez profesjonalnego pełnomocnika.

Niezależnie od powyższego organ niniejszym poniżej uzasadnia zarzut braku interesu prawnego po stronie skarżącego, co winno skutkować odrzuceniem skargi.

Zgodnie z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r., poz. 1465) zwanej dalej w treści też w skrócie u.s.g., każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą lub zarządzeniem, podjętymi przez organ gminy w sprawie z zakresu administracji publicznej, może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego. Nadto zgodnie z art. 101 ust. 2a ww. ustawy, skargę na uchwałę lub zarządzenie, o których mowa w ust. 1, można wnieść do sądu administracyjnego w imieniu własnym lub reprezentując grupę mieszkańców gminy, którzy na to wyrażą pisemną zgodę.

*Skarga złożona w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym nie ma charakteru actio popularis, a zatem do jej wniesienia nie legitymuje ani sprzeczność z prawem zaskarżonej uchwały, ani też stan zagrożenia naruszenia interesu prawnego. Nawet ewentualna sprzeczność aktu z prawem nie daje legitymacji do wniesienia skargi, jeżeli akt ten nie narusza prawem chronionego interesu prawnego lub uprawnienia skarżącego. Podstawą zaskarżenia jest jednocześnie naruszenie konkretnie rozumianych interesów lub uprawnień konkretnego obywatela lub ich grupy, ewentualnie innego podmiotu, który jest mieszkańcem danej gminy lub jest z tą gminą w inny sposób prawnie związany. Mając na uwadze powyższe nie ulega wątpliwości, że każdy skarżący składając skargę w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym musi wykazać, iż w konkretnym wypadku istnieje związek pomiędzy jego własną, prawnie gwarantowaną (a nie wyłącznie faktyczną) sytuacją, a zaskarżoną przezeń uchwałą, polegający na tym, że uchwała narusza (pozbawia lub ogranicza) jego interes prawny lub uprawnienie jako indywidualnego podmiotu, albo jako członka określonej wspólnoty samorządowej – tak, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z dnia 14 lutego 2024 r., IV SA/Po 787/23. Dla skutecznego wniesienia skargi konieczne jest wykazanie przez stronę, że właśnie wskutek podjęcia zaskarżonej uchwały został naruszony jej konkretny interes prawny lub uprawnienie przez ograniczenie lub pozbawienie uprawnień wynikających z przysługującego mu prawa. Innymi słowy, należy wykazać, że wskutek podjęcia kontestowanej uchwały doszło do naruszenia konkretnego i aktualnego, prawem chronionego interesu lub uprawnienia podmiotu wnoszącego skargę oraz wskazać naruszenie przez organ gminy konkretnego przepisu prawa materialnego, wpływającego negatywnie na sytuację prawną skarżącego – tak, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdyni w postanowieniu z 26 lipca 2022 r., II SA/Gd 588/22.*

*Naruszenie interesu prawnego lub uprawnienia skarżącego występuje, gdy jest ono konsekwencją naruszenia obiektywnego porządku prawnego (normy prawa materialnego lub procesowego) – tak, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 25 stycznia 2024 roku, II SA/Kr 1573/23.*

Skarżący powinien zatem w niniejszej sprawie wykazać, że istnieje bezpośredni związek pomiędzy zaskarżoną uchwałą a własną, indywidualną i prawnie gwarantowaną sytuacją (nie zaś tylko sytuacją faktyczną). Związek ten powinien istnieć w chwili wejścia w życie zaskarżanej uchwały i powodować następstwo w postaci pozbawienia skarżącego konkretnych uprawnień lub nałożenia obowiązków, mających oparcie w przepisach prawa materialnego, co w niniejszej sprawie nie ma

miejsca i nie nastąpiło. Skarżący, w ocenie organu, mylnie utożsamia istnienie uprawnienia do zaskarżenia uchwały nr 0007.116.2024 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 października 2024 r. w sprawie unieważnienia wyborów sołtysa i rady sołeckiej sołectwa Górzynkowo w Gminie Sulechów na nową kadencję, z faktem jego niezadowolenia z treści podjętego rozstrzygnięcia. Rezultat rozstrzygnięcia Rady Miejskiej w Sulechowie dokonanego na podstawie obowiązujących przepisów prawa nie ma znaczenia dla oceny istnienia interesu prawnego warunkującego możliwość zaskarżenia danego aktu. Podobnie jak sam fakt niezadowolenia z treści uchwały organu nie przesądza o istnieniu interesu prawnego warunkującego jego zaskarżenie w trybie art. 101 ustawy o samorządzie gminnym, w szczególności w sytuacji w której skarżący nie został pozbawiony żadnego uprawnienia ani też nie został na niego nałożony żaden obowiązek, a podjęte rozstrzygnięcie jest spowodowane stwierdzonymi uchybieniami w toku przeprowadzonych wyborów. Interes prawny skarżącego nie może być utożsamiany z jego interesem faktycznym wywodzonym z pozbawienia go uprawnień gwarantowanych przepisami prawa materialnego w związku z wyborem na sołtysa sołectwa Górzynkowo. W niniejszej sprawie właśnie na skutek stwierdzenia w toku wyborów na sołtysa i radę sołecką naruszenia przepisów prawa oraz procedury wyborczej określonej w statucie sołectwa zaistniała konieczność uwzględnienia protestu i unieważnienia wyborów sołtysa i członków rady sołeckiej sołectwa Górzynkowo.

Z uwagi na powyższe organ wnosi o odrzucenie złożonej skargi w całości.

Ustosunkowując się natomiast merytorycznie do podniesionych w skardze z dnia 5 listopada 2024 r. zarzutów, organ wskazuje, że są one w całości niezasadne.

Przed wszystkim w sprawie objętej skargą nie doszło do naruszenia przepisu § 27 ust. 6 uchwały nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzynkowo (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego poz. 1783) w zw. z przepisem art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z przepisami art. 2 i art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, ze względu na unieważnienie wyborów w oparciu o udział jednej nieupoważnionej osoby do głosowania, której udział czy też brak udziału i tak nie miałyby wpływu na wynik wyborów. Organ nie dopuścił się także naruszenia przepisu art. 36 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z przepisem § 23 ust. 1 uchwały nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzynkowo.

Rada Miejska w Sulechowie w dniu 15 października 2024 r. podjęła uchwałę nr 0007.116.2024 w sprawie unieważnienia wyborów sołtysa i rady sołeckiej sołectwa Górzynkowo w Gminie Sulechów na nową kadencję. Przedmiotowa uchwała podjęta została na skutek złożonej w dniu 24 września 2024 r. skargi wyborczej zakwalifikowanej jako protest rozpoznawany w trybie określonym w § 27 uchwały nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzynkowo, w treści której podniesione zostały zarzuty przeciwko ważności dokonanych wyborów, jak również wskazane zostało uzasadnienie i powołane dowody. Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające mające na celu zbadanie zasadności złożonego protestu, w toku którego uzyskano także wyjaśnienia bezpośrednio od osób wymienionych w proteście jako nieposiadających statusu stałych mieszkańców uprawnionych do głosowania, wykazało, że udział w wyborach na sołtysa i członków rady sołeckiej sołectwa Górzynkowo brała osoba nieuprawniona, której wydano karty do głosowania i którą dopuszczono do głosowania zarówno na sołtysa, jak i na członków rady sołeckiej sołectwa Górzynkowo pomimo, iż nie posiadała ona statusu stałego mieszkańca danego sołectwa, co stanowiło naruszenie

przepisów prawa oraz procedury wyborczej określonej w statucie sołectwa. Stwierdzona nieprawidłowość implikowała konieczność uwzględnienia protestu i unieważnienia wyborów sołtysa i członków rady sołectwie Górzycowu.

Zgodnie bowiem z art. 35 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, organizację i zakres działania jednostki pomocniczej określa rada gminy odrębnym statutem, po przeprowadzeniu konsultacji z mieszkańcami. Statut jednostki pomocniczej określa w szczególności zasady i tryb wyborów organów (art. 35 ust. 3 pkt 2 u.s.g.) oraz zakres i formy kontroli oraz nadzoru organów gminy nad działalnością organów jednostki pomocniczej (art. 35 ust. 3 pkt 5 u.s.g.). Rada Miejska w Sulechowie w uchwale nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzycowu (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego poz. 1783) uregulowała m.in. tryb wnoszenia protestu przeciwko ważności przeprowadzonych wyborów sołtysa i członków rady sołectwie. I tak, zgodnie z § 27 ust. 1-3 ww. uchwały, w terminie 7 dni od dnia wyborów może być wniesiony protest przeciwko ważności wyborów sołtysa lub członków rady sołectwie. Protest może wnieść każdy uprawniony do głosowania mieszkaniec sołectwa. Protest wnosi się do rady miejskiej. Nadto zgodnie z § 27 ust. 5 – 8 ww. uchwały, protest rozstrzyga rada miejska na najbliższej sesji, zwołanej po dniu otrzymania protestu (ust. 5). W razie uwzględnienia protestu rada miejska unieważnia wybory w całości lub części oraz zwołuje zebranie w sprawie przeprowadzenia wyborów w takim zakresie, w jakim uznała nieważność poprzednich wyborów (ust. 6). Rada miejska oddała protest, gdy: 1) nie nastąpiło naruszenie przepisów prawa oraz procedury wyborczej określonej w statucie sołectwa, 2) protest został złożony po upływie terminu określonego w ust. 1 (ust. 7). Rozstrzygnięcie protestu przez radę miejską jest ostateczne (ust. 8).

Podjęcie zatem uchwały nr 0007.116.2024 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 października 2024 r. w sprawie unieważnienia wyborów sołtysa i rady sołectwie sołectwa Górzycowu w Gminie Sulechów na nową kadencję, w określonych powyżej okolicznościach faktycznych i prawnych było w pełni uzasadnione. Przeprowadzone postępowanie wyjaśniające wykazało, że doszło do naruszenia przepisu art. 36 ust. 2 u.g.n. bowiem udział w wyborach sołtysa i rady sołectwie wzięła osoba niebędąca stałym mieszkańcem sołectwa uprawnionym do głosowania oraz § 20 ust. 4, § 22 ust. 1 i § 23 ust. 1 procedury wyborczej określonej w uchwale nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzycowu bowiem osoba nieuprawniona do głosowania przyjęła kartę do głosowania i potwierdziła jej odbiór na spisie mieszkańców uprawnionych do głosowania, i taki głos uwzględniony został w wynikach wyborów. Niedopuszczalnym bowiem byłoby przyjęcie innych zasad postępowania w niniejszej sprawie niż wynikające z uchwały nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzycowu. Żaden przepis prawa nie uprawnia organu do dokonywania analizy wpływu udziału w głosowaniu jednej osoby nieuprawnionej na wynik głosowania, skoro stwierdzenie naruszenia przepisów prawa art. 36 ust. 2 u.g.n. oraz procedury wyborczej określonej w statucie sołectwa samodzielnie implikowało konieczność uwzględnienia protestu i unieważnienia wyborów.

Dokonana przez organ wykładnia językowa, jak również przeprowadzone wnioskowanie z przeciwieństwa wobec jednoznacznego brzmienia zapisów postanowień § 27 ust. 6 uchwały nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzycowu, było właściwe i uzasadnione, a sformułowane w tym zakresie zarzuty podyktowane są niezadowolaniem z wydanego rozstrzygnięcia, które odpowiada ww. regulacjom. Wykładnia

celowościowa i systemowa nie powinny negować jednoznacznego wyniku poprawnie dokonanej wykładni językowej i prowadzić do niedopuszczalnego wykreowania pożądanej, ale niewyrażonej w przepisie normy prawnej, z czym mielibyśmy do czynienia jeżeli organ dokonałby oczekiwanych przez skarżącego analiz porównawczych wpływu głosu osoby nieuprawnionej na wynik głosowania.

Organ zobligowany był do stosowania postanowień uchwały nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzykowo albowiem ich pominięcie stanowiłoby wprost o działaniu wbrew podstawie prawnej wynikającej z aktu prawa miejscowego. Istotnym w sprawie jest także fakt, iż projekt uchwały Rady Miejskiej w Sulechowie w sprawie statutu sołectwa Górzykowo poddany był przed jego przyjęciem konsultacjom społecznym w toku których nie zostały zgłoszone zastrzeżenia do regulacji dotyczącej protestu. Nadmienić także należy, że uchwała nr 0007.391.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 22 sierpnia 2017 r. w sprawie statutu sołectwa Górzykowo była przedmiotem skargi Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Świebodzinie i orzeczenia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 22 marca 2018 r., II SA/Go 42/18. Podnoszenie zatem aktualnie zarzutów pogwałcenia fundamentalnych zasad demokracji określonych w art. 2 i art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w sytuacji w której zarówno przyjęcie aktu, jak i jego uchwalenie nastąpiło w prawem przewidzianej procedurze, i który jest stosowany zgodnie z jego zapisami, jest nieuzasadnione i wadliwe.

Jednocześnie wyjaśniam, że akta sprawy przekazywane są w postaci kserokopii ponieważ oryginał znajduje się w aktach sprawy zawisłej przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Gorzowie Wielkopolskim pod sygn. akt II SA/Go 558/24. Oryginał akt administracyjnych załączony został do odpowiedzi na skargę z dnia 18 października 2024 r. złożoną na uchwałę nr 0007.116.2024 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 października 2024 r. w sprawie unieważnienia wyborów sołtysa i rady sołectkiej sołectwa Górzykowo w Gminie Sulechów na nową kadencję, i przekazaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim w dniu 29 października 2024 r. Z uwagi na powyższe wnoszę jak na wstępie odpowiedzi na skargę.

załączniki:

- skarga z dnia 5 listopada 2024 r.
- akta sprawy.
- uchwała nr 0007.290.2016 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 15 listopada 2016 r. w sprawie konsultacji projektów uchwał w sprawie statutów sołectw Gminy Sulechów
- projekt uchwały Rady Miejskiej w Sulechowie w sprawie statutu sołectwa Górzykowo wraz z uzasadnieniem
- odpis odpowiedzi na skargę z załącznikami, za wyjątkiem akt sprawy – 1 egz.