

UCHWAŁA Nr

RADY MIEJSKIEJ W SULECHOWIE

z dnia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 231 § 1, art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) **uchwala się, co następuje:**

§ 1. Rada Miejska w Sulechowie po rozpatrzeniu skargi Pani(.....) z dnia 01 października 2019 r.(data wpływu do Urzędu Miejskiego Sulechów 09.10.2019 r.) na przewlekłość postępowania w sprawie usunięcia zasieków śmietnikowych i rekompensatę za niemożliwość korzystania z gruntu stanowiącego własność prywatną, po zapoznaniu się z Protokołem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sulechowie, wyrażonym w protokole Nr 1/XI/2019 z dnia 19 listopada 2019 r. w części dotyczącej zarzutu przewlekłego załatwienia sprawy, uznaje skargę za bezzasadną, natomiast w zakresie dotyczącym roszczenia przyznania rekompensaty, uznaje się za niewłaściwą i przekazuje skargę w tej części do rozpatrzenia Burmistrzowi Sulechowa.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej w Sulechowie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej do:

- 1) zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi,
- 2) przekazania skargi Burmistrzowi Sulechowa w części, w jakiej Rada Miejska w Sulechowie uznała się za niewłaściwą.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przedkładam projekt uchwały
Rady Miejskiej w Sulechowie

Sulechów, dnia ^{19.11.}..... 2019 r.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Sulechowie

Radosław Murkowski
Radosław Murkowski

19.11.2019r.

Leontyna Przewłoczka-Grzegorzczyn
radca prawny

R - ZG/321

UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIEJSKIEJ W SULECHOWIE

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sulechowie powołana została uchwałą Nr 0007.5.2019 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sulechowie, zwanej dalej Komisją.

Zakres ustawowy uprawnień oraz kompetencji komisji obejmuje rozpatrywanie skarg wnoszonych na działanie wójta oraz gminnych jednostek organizacyjnych a także rozpatrywanie wniosków i petycji składanych przez obywateli. Natomiast zgodnie z treścią art. 18 b ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, zasady i tryb działania komisji określa statut gminy w rozdziale VI w § 108 f stanowiąc, że komisja podejmuje czynności wyjaśniające, umożliwiające Radzie rozpatrzenie skarg, wniosków i petycji z zachowaniem terminów wynikających z odrębnych przepisów.

Z powyższego wynika, że komisja jest właściwa do rozpatrzenia przedmiotowej skargi w trybie przepisów statutu Gminy Sulechów. Komisja swoje stanowiska, wnioski oraz opinie podejmuje w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy składu komisji (podstawa prawna: § 108 f ust. 1 pkt 4 Statutu Gminy Sulechów).

Pismem z dnia 4 października 2019 r. (data wpływu 9 października 2019 r.) Wojewoda Lubuski przekazał Radzie Miejskiej w Sulechowie skargę z dnia 01.10.2019 r. Pani (.....) na działania Burmistrza Sulechowa.

Przewodnicząca Rady Miejskiej w Sulechowie pismem z dnia 9 października 2019 r. przekazała skargę Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sulechowie w celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, oraz ustalenia stanu faktycznego i prawnego, zajęcia stanowiska w sprawie oraz przygotowania Radzie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na sesji Rady Miejskiej.

W toku prowadzonego postępowania, komisja przeprowadziła następujące czynności:

- na posiedzeniu w dniu 17 października 2019 r. wysłuchała wyjaśnień złożonych przez skarżącą, uzupełnionych następnie przez skarżącą na drugiej części posiedzenia komisji w dniu 6 listopada 2019 r.

- pismem z dnia 23 października 2019 r. komisja wystąpiła do Burmistrza Sulechowa o sporządzenie opinii prawnej dotyczącej sposobu rozpatrzenia złożonej skargi w tym oceny, czy Rada Miejska jest organem właściwym dla jej rozpatrzenia w sytuacji, w której skarżąca na posiedzeniu komisji w dniu 17 października 2019 r. złożyła ustną deklarację wycofania części skargi dotyczącej zarzutu przekroczenia terminu rozpatrzenia złożonego przez nią wniosku.

- pismem z dnia 18 października 2019 r. skarżąca podtrzymała swoje stanowisko wyrażone na posiedzeniu komisji, jednak nie doprecyzowała jaką część złożonej skargi wycofuje.

- Przewodniczący Rady Miejskiej pismem z dnia 23 października 2019 r. wystąpił do skarżącej o jednoznaczne pisemne określenie się, czy podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone ustnie na posiedzeniu komisji w dniu 17 października br. dotyczące wycofania skargi w części dotyczącej zarzutu przekroczenia terminu rozpatrzenia wniosku. Jednocześnie wyznaczył, nowy termin do załatwienia

skargi, ustalając go na dzień 19 listopada 2019 r. z uwagi na konieczność zapewnienia skarżącej czynnego udziału w prowadzonym postępowaniu oraz z uwagi na zakres spraw jaki skarga obejmuje.

- pismem z dnia 28 października 2019 r. skarżąca podtrzymała w pełnym zakresie złożoną skargę.

- pismem z dnia 28 października 2019 r. Przewodniczący Rady Miejskiej wystąpił do Burmistrza Sulechowa o wydanie opinii merytorycznej niezbędnej do dalszego procedowania skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej.

- Burmistrz Sulechowa pismem z dnia 4 listopada 2019 r. oraz uzupełniającym z dnia 6 listopada 2019 r. przekazał komisji stanowisko merytoryczne wraz z kompletem niezbędnych materiałów.

Na podstawie wyjaśnień złożonych przez skarżąca na posiedzeniu komisji w dniach 17 października oraz 6 listopada 2019 r., oraz przeprowadzonej analizy zebranego materiału dowodowego, opinii merytorycznej oraz opinii prawnej radcy prawnego Urzędu Miejskiego Sulechów z dnia 15 listopada 2019 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sulechowie w wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego ustaliła, co następuje:

Przyczyną wniesienia skargi było niezadowolenie skarżącej ze sposobu załatwienia sprawy zasygnalizowanej pismem z dnia 05.08.2019 r. dotyczącej usunięcia zasieków śmietnikowych i chodnika z działki 71/15 stanowiącej jej własność oraz rekompensaty za korzystanie przez gminę z przedmiotowego gruntu.

I. Stwierdza się, że pismo skarżącej zawiera znamiona skargi i podlega rozpatrzeniu przez Radę Miejską w Sulechowie z tym, że należy odróżnić dwie zasadnicze kwestie:

- pierwsza z nich dotyczy zarzucanego przez skarżącą przewlekłego postępowania w przedmiocie niezłatwienia sprawy w ustawowych terminach wskazanych w k.p.a.

- druga kwestia dotyczy wydania nieruchomości w stanie wolnym oraz roszczeń odszkodowawczych, które skarżąca zawarła w piśmie z dnia 05.08. 2019 r. i podtrzymała w dalszej korespondencji tj. w pismach z dnia 18.10.2019 oraz 28 października 2019 r. wobec Gminy Sulechów, w tym również w zakresie rekompensaty za używanie terenu skarżącej za okres obejmujący 10 lat, na zasadzie art. 224 k.c. i art. 225 k.c.

Jak wynika z treści zgromadzonej w sprawie dokumentacji, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze w zakresie przewlekłego prowadzenia postępowania przez Burmistrza Sulechowa pismem znak: SKO- 5165/67-B/19 zobowiązało Burmistrza do złożenia wyjaśnień w przedmiotowej sprawie, których udzielono pismem z dnia 10.10.2019 r.

Pismem z dnia 22 października 2019 r., Samorządowe Kolegium Odwoławcze, po zapoznaniu się z przedstawioną przez Gminę Sulechów dokumentacją, poinformowało, że nie ma podstaw prawnych (uprawnień władczych) do ustosunkowania się do podejmowanych działań, czy też wskazania sposobów rozpatrywania wniosków, ani też do oceny działań bądź zaniechań wynikających z tych postępowań. Jednocześnie skład orzekający Samorządowego Kolegium Odwoławczego po przeanalizowaniu akt sprawy stwierdził, iż działka stanowiąca własność skarżącej została uporządkowana, wobec powyższego przedmiot niezadowolenia skarżącej przestał istnieć.

Odnosząc się do kwestii dotyczącej zarzutu na przewlekłość załatwienia sprawy zgłoszonej przez skarżącą w piśmie z dnia 05.08.2019 r. stwierdza się, że Rada Miejska w Sulechowie jest właściwa do rozpatrzenia skargi w powyższej części.

Z przeprowadzonej analizy zebranego materiału dowodowego w sprawie wynika, że Burmistrz Sulechowa oraz pracownicy Urzędu Miejskiego w Sulechowie, dokonywali ustaleń w przedmiocie

stwierdzenia , czy istotnie zasieki śmietnikowe i część chodnika stanowiącego dojście do nich znajduje się na terenie działki nr 71/15 stanowiącej własność skarżącej.

I tak w związku z pismem z dnia 05.08. 2019 r. Pani (.....) podjęte zostały czynności wyjaśniające:

- 1) W pierwszej kolejności w dniu 06.08.2019 r. zostały przeprowadzone oględziny mające na celu ustalenie stanu faktycznego, w których udział wzięli pracownicy Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Obrotu Nieruchomościami oraz Referatu Gospodarowania Odpadami Urzędu Miejskiego Sulechów, którzy ustalili, że występują okoliczności wskazane w piśmie Pani (...), co udokumentowane zostało notatką urzędową z dnia 07.08.2019 r.
- 2) W dniu 20 sierpnia 2019 r. kierownik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Obrotu Nieruchomościami, przeprowadził wizję lokalną powyższego terenu wraz ze sporządzeniem dokumentacji fotograficznej. Po przeanalizowaniu dokumentacji oraz stanu faktycznego ustalono, że chodnik i mur należy usunąć , zgodnie z oczekiwaniami Pani (...) – notatka służbowa Kierownika Wydziału W wyniku czynności wyjaśniających na podstawie wymiarów odczytanych z map przez Kierownika Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Obrotu Nieruchomości UM wyliczono, iż w istocie częściowo mur zasieków śmietnikowych o wymiarach około 1mx 1,5m = 1 ,5 m2 znajdował się na prywatnej działce 71/15 oraz chodnik stanowiący dojście do zasieków śmietnikowych o powierzchni około 13,30 m2.

- Z dokumentacji urzędowej wynika, iż na wniosek Wspólnot Mieszkaniowych Nr 7 i Nr 9 przy ul. Kwiatowej w Sulechowie z dnia 29 maja 2018 r. (znak : SM/89/05/2018-data wpływu do tut. Urzędu w dniu 05.06.2019 r.) uzupełniony pismem z dnia 06.09.2018 r. znak: SG/410/09/2018 – data wpływu 10.09.2018 r.- o zawarciu umowy dzierżawy terenu części gminnej działki nr 71/27 z przeznaczeniem na zaadoptowanie go pod zasiek śmietnikowy, został wydzierżawiony w części o pow. 14,16 m² dla każdej ze wspólnot, łącznie 28,32 m², na mocy umowy dzierżawy zawartą pomiędzy Gminą Sulechów a Wspólnotami Mieszkaniowymi ul. Kwiatowa nr 7 i ul. Kwiatowa nr 9 w Sulechowie, z przeznaczeniem pod lokalizację kontenerów i pojemników do czasowego gromadzenia odpadów komunalnych.

Umowa dzierżawy zawarta została w dniu 21 grudnia 2018 r. na czas oznaczony tj. od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 31 grudnia 2021r.

- W dniu 5 września 2019 r. zostały podpisane porozumienia ze wskazanymi powyżej wspólnotami mieszkaniowymi w sprawie rozwiązania umów dzierżawy z dniem 30 września 2019 r.

- Pismem z dnia 29 sierpnia 2019 r. znak: ZP.6840.98.2019MCH, doręczonym w dniu 31 sierpnia 2019 r., poinformowano Panią (...), że zasieki śmietnikowe, które częściowo nachodzą na działkę stanowiącą jej własność, zostaną przeniesione w inne miejsce, a teren po zasiekach śmietnikowych będzie uporządkowany, umożliwiając właścicielowi dostęp do nieruchomości.

- W dniu 5 września 2019 r. Pani (...) została poinformowana pisemnie, że w dniu 04 października 2019 r. zostaną przeprowadzone czynności mające na celu rozbiórkę muru dawnych zasieków śmietnikowych oraz chodnika stanowiącego dojście do nich. We wskazanym powyżej dniu został rozebrany i uprzątnięty mur .

- W dniu 11 października 2019 r. zostały zakończone prace porządkowe.

- Gmina o fakcie usunięcia muru i zakończenia prac porządkowych poinformowała Panią (...) pismem z dnia 16 października 2019 r..

Nadto ustalono, że kontener na odzież używaną nie stanowił własności Gminy Sulechów, jak również wspólnot mieszkaniowych i nie został ustawiony na zlecenie tut. urzędu.

Jak wynika z wyjaśnień Burmistrza Sulechowa skierowanych w dniu 04 listopada 2019 r. znak: ZP.6840.98.2019.MCH do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sulechowie :

1) Pani (...) podczas jednej z rozmów przyznała, że do dnia 5 sierpnia 2019 r. była przekonana, że jej działka położona jest w innym miejscu i nie miała świadomości o fakcie, że część muru zasieków śmietnikowych znajduje się na jej działce.

2) Z posiadanych przez tut. organ informacji, wynika, że Pani (...), do czasu złożenia wniosku o usunięcie zasieków śmietnikowych, nie podjęła żadnych działań inwestycyjnych związanych z przedmiotową działką, przede wszystkim nie złożyła wniosku o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, jak również nie uzyskała decyzji o pozwoleniu na budowę.

3) W toku załatwiania sprawy, kilkakrotnie odbyły się w siedzibie Gminy spotkania z Panią (...) które również należy traktować jako formę reakcji na pisma skarżące.

W wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających na podstawie wymiarów odczytanych z map przez Kierownika Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Obrotu Nieruchomości UM wyliczono, iż w istocie częściowo mur zasieków śmietnikowych w wymiarach ok. 1mx 1,5m = 1,5 m² znajdował się na prywatnej działce 71/15 oraz chodnik stanowiący dojście do zasieków śmietnikowych o powierzchni ok. 13,30 m².

Następstwem powyższych ustaleń były podjęte działania w sprawie rozwiązania umów dzierżawy gminnego gruntu (część działki gruntu gminnego ze Wspólnotą Mieszkaniową nr 7 i nr 9), co też, w wyniku polubownych ustaleń doprowadziło do rozwiązania okresowych umów dzierżawy zawartych na okres 3 lat, bez stosowania instytucji jednostronnego wypowiedzenia względnie rozwiązania okresowych umów dzierżawy poprzez orzeczenie sądowe. Umożliwiło to w efekcie podjęcie czynności porządkujących część działki skarżącej oraz Gminnej działki. Wskazuje się na fakt, iż skutkowało to również koniecznością zorganizowania przez Wspólnoty Mieszkaniowe nr 7 i nr 9 nowej lokalizacji na pojemniki do odbioru odpadów komunalnych, co także wymagało czasu.

Skarżąca zarzuca naruszenie przez Burmistrza ustawowych terminów załatwienia spraw określonych w przepisach art. 12 § 2 i art. 35 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Stwierdza się, że przedmiotowy zarzut nie znajduje oparcia w zakresie regulacji k.p.a., bowiem stosownie do brzmienia **art. 1 k.p.a. cyt.**

art. 1 Kodeks postępowania administracyjnego normuje:

1) postępowanie przed organami administracji publicznej w należących do właściwości tych organów sprawach indywidualnych rozstrzyganych w drodze decyzji administracyjnych albo załatwianych milcząco;

2) postępowanie przed innymi organami państwowymi oraz przed innymi podmiotami, gdy są one powołane z mocy prawa lub na podstawie porozumień do załatwiania spraw określonych w pkt 1;

3) postępowanie w sprawach rozstrzygania sporów o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej oraz między organami i podmiotami, o których mowa w pkt 2;

4) postępowanie w sprawach wydawania zaświadczeń;

- 5) nakładanie lub wymierzanie administracyjnych kar pieniężnych lub udzielanie ulg w ich wykonaniu;
6) tryb europejskiej współpracy administracyjnej”..

Również w sprawie nie mają zastosowania terminy załatwiania spraw przez organy administracji publicznej, określone w art. 35 k.p.a., który stanowi: cyt.

§ 1. Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki.

§ 2. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.

§ 3. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

§ 3a. Załatwienie sprawy w postępowaniu uproszczonym powinno nastąpić niezwłocznie, nie później niż w terminie miesiąca od dnia wszczęcia postępowania.

§ 4. Przepisy szczególne mogą określać inne terminy niż określone w § 3 i 3a.

§ 5. Do terminów określonych w przepisach poprzedzających nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa dla dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania, okresu trwania mediacji oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo przyczyn niezależnych od organu.”.

Nietrafny jest także zarzut naruszenia zasady szybkości i prostoty postępowania wynikającej z przepisu art. 12 § 2 k.p.a., który stanowi :

Cyt. „§ 1. Organy administracji publicznej powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko, posługując się możliwie najprostszymi środkami prowadzącymi do jej załatwienia.

§ 2. Sprawy, które nie wymagają zbierania dowodów, informacji lub wyjaśnień, powinny być załatwione niezwłocznie.”

Rada Miejska stwierdza, że w spornej sprawie będącej przedmiotem wniesionej skargi, Burmistrz nie działa jako organ administracji publicznej, który rozstrzyga sprawę indywidualną w formie decyzji administracyjnej.

Nie znajduje uzasadnienia w oparciu o dokonane ustalenia stanu faktycznego, zarzut skarżącej o naruszeniu przez Burmistrza ustawowych terminów załatwienia sprawy, określonych w przepisach art. 12 § 2 i art. 35 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, bowiem stosownie do brzmienia art. 1 k.p.a. przedmiot skargi nie mieści się w żadnej z zawartych w tym przepisie kategorii spraw, co do których zastosowanie mają przepisy kpa.

W sprawie nie mają zastosowania przepisy dotyczące terminów załatwiania spraw przez organy administracji publicznej określone w art. 35 k.p.a., jak również nie znajduje uzasadnienia zarzut dotyczący naruszenia zasady szybkości i prostoty postępowania wynikającej z przepisu art. 12 § 2 k.p.a.. Jak wykazano bowiem powyżej w sprawie podejmowanych było szereg czynności wyjaśniających oraz konkretnych działań w postaci rozbiórki zasięku i chodnika oraz prac porządkowych w celu uporządkowania terenu.

Rada Miejska stwierdza, że niezależnie od powyższego, ustalenia faktyczne wynikające z analizy materiałów oraz złożonych przez skarżącą wyjaśnień wskazują, że w działaniach Burmistrza nie miała miejsca beczynność. Dokonywane były bowiem ustalenia faktyczne, a następnie podjęte zostały konkretne prace porządkowe usunięcia zasięku śmietnikowego, chodnika, uporządkowania terenu,

które doprowadziły w efekcie do przekazania skarżącej gruntu w stanie wolnym w okresie niewiele ponad 2 miesiące od zgłoszenia sprawy tj. od 06.08. 2019 r. do 11.10.2019 r.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego oraz analizy stanu prawnego nie znajduje uzasadnienia zarzutu przewlekłego załatwienia sprawy w zakresie dotyczącym rozbiórki zasieków i chodnika w dniu 04.10.2019 r. oraz uporządkowania części zajętej działki nr 71/15 w dniu 11.10.2019 r., o czym pisemnie poinformowano skarżącą w dniu 16.10.2019 r.

Wobec powyższego Rada Miejska w Sulechowie stwierdza, że skarga w zakresie dotyczącym przewlekłego załatwienia sprawy jest bezzasadna.

II. Natomiast w kwestii dotyczącej zgłoszonego w skardze roszczenia z tytułu bezumownego korzystania z gruntu oraz przyznania z tego tytułu rekompensaty, Rada Miejska w Sulechowie stwierdza, że nie jest właściwa do rozpatrzenia skargi w części dotyczącej żądań skarżącej o przyznanie rekompensaty za okres od dnia 14.09.2009 r. do dnia 11.10.2019 r. z tytułu bezumownego korzystania z gruntu skarżącej w celu prowadzenia przez Gminę Sulechów na przedmiotowym gruncie bez jej wiedzy i zgody działalności gospodarowania odpadami komunalnymi w porozumieniu ze Wspólnotami Mieszkaniowymi Nr 7 i nr 9 przy ul. Kwiatowej w Sulechowie.

W myśl art. 25 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami gminnym zasobem nieruchomości gospodaruje wójt, burmistrz albo prezydent miasta.

Z kolei stosownie do brzmienia art. 30 ust.2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym do zadań burmistrza należy gospodarowanie mieniem komunalnym.

Zawisła sprawa nie jest sprawą indywidualną rozstrzyganą w drodze decyzji administracyjnej, jak też sprawą załatwianą milcząco, ani też nie należy do żadnej z kategorii spraw wymienionych w wyżej przytoczonym przepisie art. 1 k.p.a. Wyłącznie tylko do katalogu spraw wyżej wskazanych w art. 1 k.p.a. stosuje się określone w k.p.a. terminy załatwiania spraw, chyba, że do ich stosowania odsyłają przepisy szczególne.

Przedmiot zawisłej sprawy określony w piśmie Pani(...) z dnia 05.08.2019 r. dotyczy usunięcia z części gruntu stanowiącego prywatną własność zasieków śmietnikowych oraz chodnika, a zatem jest to sprawa ze sfery prawa cywilnego, do której znajdują zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego.

W myśl art. 222 k.c. cyt. § 1. Właściciel może żądać od osoby, która włada faktycznie jego rzeczą, ażeby rzecz została mu wydana, chyba że osobie tej przysługuje skuteczne względem właściciela uprawnienie do władania rzeczą. § 2. Przeciwko osobie, która narusza własność w inny sposób aniżeli przez pozbawienie właściciela faktycznego władztwa nad rzeczą, przysługuje właścicielowi roszczenie o przywrócenie stanu zgodnego z prawem i o zaniechanie naruszeń."

Z treści przepisu art. 222 § 1 k.c. wynika, że roszczenie windykacyjne przysługuje właścicielowi przeciwko osobie, która bez podstawy prawnej włada faktycznie jego rzeczą. Zatem czynnie materialnie legitymowany jest wyłącznie właściciel, a biernie materialnie legitymowany – wyłącznie ten, kto bez podstawy prawnej faktycznie włada jego rzeczą.

Gmina wydzierżawiła od 01 stycznia 2019 r. wyłącznie część gminnej działki nr 71/27 o łącznej pow. 28,36m² dla dwóch wspólnot mieszkaniowych Nr 7 i Nr 9 przy ul. Kwiatowej w Sulechowie z przeznaczeniem pod zasieki śmietnikowe.

Gmina w żaden sposób nie wykorzystywała dla swoich potrzeb zasieków śmietnikowych, ani też chodnika, jedynie dokonywała odbioru odpadów komunalnych od wspólnot mieszkaniowych, zasieki śmietnikowe wraz ze stanowiącym do nich dojściem chodnikiem służyły tylko dla potrzeb Wspólnot Mieszkaniowych nr 7 i nr 9 przy ul. Kwiatowej w Sulechowie.

W tak ustalonym stanie faktycznym i prawnym Rada Miejska stwierdza, że właściwym do rozpatrzenia skargi w zakresie zgłoszonych roszczeń cywilnych jest Burmistrz Sulechowa, gospodarujący mieniem komunalnym, co wynika z wyżej przytoczonych przepisów prawnych.

Jednocześnie poucza się skarżącą, że zgodnie z przepisami art. 239 § 1 k.p.a. w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wskazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy, bez zawiadomienia skarżącego.