

UCHWAŁA Nr.....

RADY MIEJSKIEJ W SULECHOWIE

z dnia ..... 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), **uchwała się, co następuje:**

§1. Rada Miejska w Sulechowie po rozpatrzeniu skargi Pani (.....) z dnia 26 czerwca 2019 r. w zakresie swojej właściwości tj. w części dotyczącej sposobu przydziału godzin dydaktycznych, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sulechowie wyrażonym w protokole Nr 1/X/2019 z dnia 7 października 2019 r., uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej w Sulechowie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sulechowie do przekazania skarżącej zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przedkładam projekt uchwały  
PRZEWODNICZĄCA  
Rady Miejskiej w Sulechowie

*[Podpis Przewodniczącej]*

Sulechów, dnia 10.10. 2019 r.

10.10.2019  
Anna Kowalska-Kasprzak  
RADCA PRAWNY

Załącznik do uchwały Nr..... Rady Miejskiej  
w Sulechowie z dnia .....2019 r. w sprawie  
rozpatrzenia skargi

### **UZASADNIENIE STANOWISKA RADY MIEJSKIEJ W SULECHOWIE**

W dniu 26 czerwca 2019 r. skarżąca (...) złożyła do Rady Miejskiej w Sulechowie, do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sulechowie, pisemną skargę na Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Janusza Kusocińskiego w Sulechowie. W skardze podniosła zarzuty dotyczące sposobu przydziału godzin dydaktycznych, oceny kwalifikacji do realizacji zajęć dydaktycznych nowo zatrudnionego nauczyciela, a także sposobu dysponowania środkami finansowymi przez dyrektora placówki.

Rada Miejska w Sulechowie uchwałą Nr 0007.5.2018 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sulechowie powołała komisję oraz ustaliła jej skład osobowy.

W celu ustalenia stanu faktycznego oraz dokonania oceny prawnej zarzutów podniesionych w skardze, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sulechowie zwana dalej komisją, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające na swoich posiedzeniach w dniach 5, 8, 10 oraz 16 lipca 2019 r.

W toku prowadzonego postępowania, komisja przeprowadziła następujące czynności:

- pismem z dnia 3 lipca 2019 r. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji poinformował skarżącą o miejscu i terminie posiedzenia komisji zwołanej dla przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego;
- pismem z dnia 8 lipca 2019 r. komisja wystąpiła do Burmistrza Sulechowa o spowodowanie sporządzenia opinii prawnej, dotyczącej wskazania organów właściwych do rozpatrzenia skargi, przekazanie komisji projektu organizacyjnego Szkoły Podstawowej Nr 3 im. Janusza Kusocińskiego w Sulechowie na rok szkolny 2019/2020, a także wyliczenia w projekcie organizacyjnym kosztów dotyczących zatrudnienia w szkole osoby wskazanej w treści wniesionej skargi;
- pismem z dnia 9 lipca 2019 r. Burmistrz Sulechowa przekazał komisji pisemną opinię prawną Rady Prawnego Urzędu Miejskiego Sulechów, dotyczącą określenia organów właściwych do rozpatrzenia skargi oraz dokumentację zawierającą wyliczenie kosztów zatrudnienia osób wskazanych w treści skargi w tym, dokumentację zawierającą projekt organizacyjny szkoły na rok szkolny 2019/2020 wraz z materiałami towarzyszącymi projektowi, tj. arkuszem organizacyjnym szkoły na rok szkolny 2019/2020, informacją o wysokości miesięcznego wynagrodzenia nauczycieli szkoły, załącznikiem nr 7 do arkusza organizacji szkoły, zawierającym wykaz kadry pedagogicznej dotyczący kwalifikacji oraz awansu zawodowego nauczycieli, pismem Burmistrza Sulechowa informującym o zatwierdzeniu arkusza organizacji szkoły Podstawowej Nr 3 im. Janusza Kusocińskiego w Sulechowie, z uwagami oraz wskazanym w treści pisma obowiązkiem przedłożenia aneksu do zatwierdzonego arkusza organizacyjnego placówki.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sulechowie na posiedzeniu w dniu 5 lipca 2019 r. zapoznała się ze stanowiskiem i wyjaśnieniami złożonymi przez Dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3. Z uzyskanych informacji wynika, że skarżąca posiada pensum godzin nauczania z czego liczba godzin nauczania fizyki wynosi 12. Dane te potwierdza projekt organizacyjny przedłożony komisji w dniu 9 lipca 2019 r. Z przedstawionych przez dyrektora szkoły informacji oraz wyjaśnień wynika, że skarżąca nie posiada kwalifikacji do nauki chemii, jak również nie ma potrzeby wykazywania zmiany stanowiska pracy, skarżąca otrzymała bowiem przydział pensum zgodny z posiadanymi kwalifikacjami do nauczania przedmiotu. Dyrektor wyjaśnił, że zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, godziny nauczania indywidualnego mogą być wliczane do wymiaru tygodniowego pensum nauczyciela. Taka sytuacja ma odniesienie w stosunku do skarżącej. Skarżąca została skierowana na studia podyplomowe dotyczące pracy z dziećmi niedowidzącymi i je ukończyła. W związku z tym, otrzymała w swoim pensum również godziny zajęć z zakresu realizacji takich potrzeb. Powyższe zajęcia mają charakter zajęć pomocowych i stanowią ok. 25 % sumy wszystkich godzin nauczania oraz zajęć, którymi szkoła dysponuje zgodnie ze swoim projektem organizacyjnym. Ponadto skarżąca otrzymała zgodę na zatrudnienie w innej placówce pedagogicznej/szkole zlokalizowanej poza terenem Gminy Sulechów, posiadając w swojej jednostce macierzystej tj. Szkole Podstawowej Nr 3 pensum godzin zgodne z obowiązującym stanem prawnym. Jeżeli chodzi o zatrudnienie nauczyciela przedmiotu o którym mowa w skardze, następuje ono decyzją dyrektora placówki, co należy do jego kompetencji.

W dniu 8 lipca 2019 r. odbyło się kolejne posiedzenie komisji na którym obecna była skarżąca, która udzieliła komisji dodatkowych wyjaśnień. Skarżąca jest zatrudniona w Szkole Podstawowej Nr 3 jako nauczyciel fizyki. Liczba przydzielonych skarżącej w pensum godzin nauczania tego przedmiotu, w jej ocenie nie wyczerpuje wymaganego pensum. W kolejnym roku szkolnym, tj. 2019/2020, zdaniem skarżącej liczba godzin nauczania przedmiotów fizyka i chemia w klasach 7 i 8 wynosi po 16 godzin tygodniowo co również nie wypełnia pensum. Skarżąca stwierdziła, że w sytuacji w której występuje niewystarczająca liczba godzin pensum z obu przedmiotów tj. z fizyki i chemii, nieuzasadnione jest zdaniem skarżącej zatrudnienie nowego nauczyciela do nauczania chemii. W tej sytuacji podtrzymała negatywną ocenę sfinansowania zdaniem skarżącej, kosztów studiów podyplomowych nowo zatrudnionemu nauczycielowi, tym bardziej, że jak podkreśliła skarżąca, liczba godzin nauczania obu przedmiotów (fizyki i chemii) jest niewystarczająca dla pensum już zatrudnionych nauczycieli, uczących tych przedmiotów. Skarżąca podkreśliła również swoje wątpliwości dotyczące zasadności zatrudnienia nowego nauczyciela w formie zastępstwa nauczyciela biologii przebywającego na urlopie zdrowotnym, a następnie, przekazania nowo zatrudnionemu nauczycielowi części godzin do nauczania fizyki. Kolejny zarzut skarżącej to inny niż ustawowy termin nawiązania stosunku pracy z nauczycielem, a w konsekwencji późniejszy termin rozpoczęcia przez niego obowiązkowego stażu. W sytuacji w której nie jest zapewnione pensum dydaktyczne już zatrudnionym nauczycielom dyplomowanym, fakt zatrudnienia nowego nauczyciela jest działaniem sprzecznym z zasadami dyscypliny budżetowej szkoły. Skarżąca potwierdziła fakt swojego zatrudnienia w innej niż macierzysta jednostce pedagogicznej poza terenem Gminy Sulechów. Nie potrafiła natomiast wyjaśnić i wskazać faktów oraz dowodów, uzasadniających podniesione w swej skardze zarzuty dotyczące rozbieżności pomiędzy datami podejmowania i podpisywania decyzji przez dyrektora szkoły, stwierdzając, iż „są to informacje zasłyszane” lub „osobiście przypuszcza, że mogło to mieć miejsce”. Zdaniem skarżącej obecna sytuacja sprawia, że działanie dyrektora szkoły może w konsekwencji doprowadzić do zwolnienia skarżącej z pracy z uwagi na brak etatu.

W dniu 10 lipca 2019 r. komisja zapoznała się oraz dokonała analizy otrzymanych materiałów i dokumentów w sprawie, a także złożonych wyjaśnień przez dyrektora szkoły oraz skarżącą.

Komisja na posiedzeniu w dniu 16 lipca 2019 r. zajęła stanowisko w którym stwierdziła, że właściwymi dla rozpatrzenia wniesionej skargi są następujące organy:

- 1) Lubuski Kurator Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim w części skargi dotyczącej oceny posiadania kwalifikacji umożliwiających zatrudnienie nauczyciela i realizowanie zajęć dydaktycznych,
- 2) Burmistrz Sulechowa w części skargi dotyczącej sposobu dysponowania środkami finansowymi,
- 3) Rada Miejska w Sulechowie w części skargi dotyczącej sposobu przydziału godzin dydaktycznych, w której to części komisja uznała skargę za bezzasadną.

Swoje stanowisko komisja wyraziła w formie głosowania jawnego w obecności pełnego składu osobowego, stosunkiem głosów: 4 głosy za oraz jeden głos przeciwny.

W dniu 16 lipca 2019 r. Rada Miejska w Sulechowie podjęła uchwałę Nr 0007.126.2019 w sprawie rozpatrzenia skargi. W podjętej uchwale Rada Miejska uznała część skargi dotycząca sposobu przydziału godzin dydaktycznych za niezasadną. Jednocześnie Rada Miejska uznała się za niewłaściwą co do części skargi odnoszącej się do oceny posiadania kwalifikacji umożliwiających zatrudnienie oraz realizowania zajęć dydaktycznych oraz co do sposobu dysponowania środkami finansowymi., przekazując ją do rozpatrzenia przez Lubuskiego Kuratora Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim, natomiast w części skargi dotyczącej sposobu dysponowania środkami finansowymi przekazała skargę do rozpatrzenia przez Burmistrza Sulechowa.

Wojewoda Lubuski rozstrzygnięciem nadzorczym z dnia 21 sierpnia 2019 r. stwierdził nieważność podjętej uchwały w całości, zarzucając istotne naruszenie prawa, tj. naruszenie art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego. W rozstrzygnięciu Wojewoda Lubuski uznał, że uchwała nie zawiera uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Rada Miejska w Sulechowie w uchwale nr 0007.142.2019 z dnia 17 września 2019 r. postanowiła o skierowaniu skargi na ww. rozstrzygnięcie nadzorcze w zakresie jakim stwierdzona została nieważność uchwały w części dotyczącej uznania się przez Radę Miejską w Sulechowie za niewłaściwą co do oceny posiadania kwalifikacji umożliwiających zatrudnienie i realizowanie zajęć dydaktycznych oraz sposobu dysponowania środkami finansowymi i przekazania skargi odpowiednio w części dotyczącej oceny posiadania kwalifikacji umożliwiających zatrudnienie do rozpatrzenia przez Lubuskiego Kuratora Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim, natomiast w części dotyczącej sposobu dysponowania środkami finansowymi do rozpatrzenia przez Burmistrza Sulechowa.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej zapoznała się ze stanowiskiem Wojewody Lubuskiego zawartym w rozstrzygnięciu nadzorczym i przeprowadziła postępowanie mające na celu ponowne zbadanie i przeanalizowanie stanu faktycznego i prawnego wykazanego w toku postępowania komisji dotyczącego złożonej skargi, a także zbadanie i uwzględnienia ewentualnych nowych okoliczności, jakie mogły zaistnieć w przedmiocie złożonej skargi, po dacie podjęcia uchylonej uchwały.

W toku prowadzonych czynności, na posiedzeniach komisji w dniu 9 i 11 września 2019 r. komisja zapoznała się z treścią pisma dyrektora Szkoły Podstawowej Nr 3 w Sulechowie z dnia 30 lipca 2019 r. przekazanych przez Kierownika Wydziału Spraw Społecznych, Oświaty, Kultury i Sportu Urzędu Miejskiego Sulechów w części odnoszącej się do przydziału godzin nauczania skarżącej. Treść przedstawionych w wymienionym piśmie wyjaśnień, w pełni potwierdza ustalenia komisji, poczynione w toku badania dokumentów oraz ustalania stanu faktycznego w prowadzonym przez komisję postępowaniu, zakończonym podjęciem przez Radę Miejską w dniu 16 lipca 2019 r. zaskarżonej uchwały.

Zgodnie z art. 229 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) organem właściwym dla rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w pkt 2, jest rada gminy. Nadto zgodnie z art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm.) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2018 r. poz. 967 z późn. zm.) szkołą kieruje dyrektor, który jest jej przedstawicielem na zewnątrz, przełożonym służbowym wszystkich pracowników szkoły, przewodniczącym rady pedagogicznej. Dyrektor sprawuje opiekę nad dziećmi i młodzieżą uczącą się w szkole. Nadto w myśl art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2018 r. poz. 967 z późn. zm.) dyrektor szkoły odpowiedzialny jest w szczególności za: 1) dydaktyczny i wychowawczy poziom szkoły; 2) realizację zadań zgodnie z uchwałami rady pedagogicznej i rady szkoły, podjętymi w ramach ich kompetencji stanowiących, oraz zarządzeniami organów nadzorujących szkołę; 3) tworzenie warunków do rozwijania samorządnej i samodzielnej pracy uczniów i wychowanków; 4) zapewnienie pomocy nauczycielom w realizacji ich zadań i ich doskonaleniu zawodowym; 5) zapewnienie w miarę możliwości odpowiednich warunków organizacyjnych do realizacji zadań dydaktycznych i opiekuńczo-wychowawczych; 6) zapewnienie bezpieczeństwa uczniom i nauczycielom w czasie zajęć organizowanych przez szkołę.

W tym miejscu zasadnym jest przytoczenie nadto treści art. 42 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (Dz. U. z 2018 r. poz. 967 z późn. zm.) zgodnie z którym czas pracy nauczyciela zatrudnionego w pełnym wymiarze zajęć nie może przekraczać 40 godzin na tydzień, treści art. 42 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy zgodnie z którym w ramach czasu pracy, o którym mowa w ust. 1, oraz ustalonego wynagrodzenia nauczyciel obowiązany jest realizować zajęcia dydaktyczne, wychowawcze i opiekuńcze, prowadzone bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz, w wymiarze określonym w ust. 3 lub ustalonym na podstawie ust. 4a albo ust. 7 oraz treści art. 42 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy zgodnie z którym tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć dydaktycznych, wychowawczych i opiekuńczych, prowadzonych bezpośrednio z uczniami lub wychowankami albo na ich rzecz, nauczycieli zatrudnionych w pełnym wymiarze zajęć ustala się, z zastrzeżeniem ust. 2a i 4a, według następujących norm (...) nauczycieli: przedszkoli specjalnych, szkół podstawowych, szkół specjalnych, liceów ogólnokształcących, przedmiotów z zakresu kształcenia ogólnego i teoretycznych przedmiotów zawodowych w szkołach prowadzących kształcenie

zawodowe, w tym w szkołach specjalnych i szkolenia rzemieślniczego w schroniskach dla nieletnich oraz zakładach poprawczych, przedmiotów teoretycznych na kwalifikacyjnych kursach zawodowych, przedmiotów artystycznych i ogólnokształcących w szkołach artystycznych wynosi 18 godzin.

W tak ustalonym stanie faktycznym i prawnym, Rada Miejska w Sulechowie stwierdza, że skarga nie znajduje uzasadnienia w zakresie dotyczącym sposobu przydziału godzin dydaktycznych. W toku prowadzonego postępowania stwierdzone zostało, że Dyrektor Szkoły Podstawowej Nr 3 w Sulechowie zaplanował organizację pracy szkoły w roku szkolnym 2019/2020 poprzez zapewnienie odpowiednich warunków dla realizacji wymaganych zajęć dydaktycznych oraz opiekuńczo-wychowawczych, dokonując w tym względzie przydziału stałych i dodatkowych godzin zajęć nauczycielom, zgodnie z posiadanymi przez nich kwalifikacjami zawodowymi. Dyrektor szkoły posiada ustawowe uprawnienia i kompetencje w zakresie kierowania działalnością szkoły. Podkreślenia bowiem wymaga, że z treści arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2019/2020 wynika, że skarżąca ma zapewnione pensum – skarżąca ma przyznane 12 godzin nauczania fizyki, 2 godziny rewalidacyjne, 1 godzina nauczania uczniów obcokrajowców, 2 godziny dyrektora w ramach tzw. Akademii Umiejętności, 2 godziny nauczania indywidualnego, które to godziny przyznane zostały skarżącej na okres całego roku szkolnego. Z powyższego zatem wprost wynika, że skarżąca ma zapewnione ustawowe pensum godzin nauczania na pełnym etacie zgodnie z regulacją ustawową zawartą w ustawie z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela (Dz. U. z 2018 r. poz. 967 z późn. zm.).

Dodatkowo pouczyć należy o treści art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (jednolity tekst Dz. U z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), zgodnie z którym w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.