

**UCHWAŁA NR
RADY MIEJSKIEJ W SULECHOWIE**

z dnia 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Sulechowa

Na podstawie art. 229 pkt 3, art. 234 pkt 2, art. 236 § 1, art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z 2025 r. poz. 769.) uchwala się, co następuje:

§ 1. Rada Miejska w Sulechowie po rozpatrzeniu skargi Pani (.....) na działanie Burmistrza Sulechowa oraz po zapoznaniu się z Protokołem nr ORG.1510.7.2025 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 17 listopada 2025 r. uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej w Sulechowie stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sulechowie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

26.11.2025r.
Leontyna
rada prawny
R-IG/321

Uzasadnienie stanowiska Rady Miejskiej w Sulechowie.

Stosownie do treści art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, 1436.) rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski i petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sulechowie powołana została zgodnie z art. 18 b ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153, 1436.) uchwałą Nr 0007.5.2024 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 7 maja 2024 r.

Zadaniem komisji, zgodnie z treścią § 108 f ust. 1 statutu Gminy Sulechów, po otrzymaniu skargi, wniosku lub petycji, jest przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego w celu ustalenia stanu faktycznego i prawnego oraz zajęcie stanowiska w sprawie.

Rada Miejska w Sulechowie po zapoznaniu się z Protokołem nr ORG.1510.7.2025 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 17 listopada 2025 r., zwaną w dalszej treści Komisją stwierdziła, iż Komisja przeprowadziła szczegółowe postępowanie wyjaśniające, w wyniku którego dokonała oceny stanu faktycznego i prawnego sprawy będącej przedmiotem skargi. Komisja dokonała analizy czynności podejmowanych przez Burmistrza Sulechowa oraz ich oceny w świetle zarzutu skargi. Rada Miejska stwierdza, że zgodnie z Protokołem nr ORG.1510.7.2025 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 17 listopada 2025 r. w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego przedmiot skargi dokonano szczegółowego ustalenia stanu faktycznego oraz analizy dokumentacji urzędowej. Komisja w ramach przeprowadzonych czynności komisji ustaliła co następuje:

23 października 2025 r. (data wpływu do kancelarii Urzędu Miejskiego w Sulechowie) Wojewoda Lubuski przekazała Radzie Miejskiej w Sulechowie skargę Pani (...) z dnia 10 października 2025 r. dotyczącą działania Burmistrza Sulechowa.

24 października 2025 r. Przewodniczący Rady Miejskiej przekazał skargę Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Sulechowie z prośbą o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego oraz Burmistrzowi Sulechowa z prośbą o zajęcie stanowiska.

W skardze skarżąca zarzuca Burmistrzowi Sulechowa błędną numerację budynków stanowiących własność skarżącej w miejscowości Kruszyna, wynikających z tego problemów oraz niewykonanie wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp..

Skarżąca zwraca uwagę, iż numeracja nadana budynkom stanowiących jej własność nie jest ujęta w systemach używanych przez dostawców energii elektrycznej, gazu oraz wody. Skutkiem tego są ciągłe problemy z opłatami za media, wymianą liczników lub w skrajnych przypadkach odcinania dostępu do wspomnianych mediów przez ich dostawcę.

Drugim problemem na który zwraca uwagę skarżąca jest niezgodność wytyczonych granic geodezyjnych ze stanem faktycznym, co zdaniem skarżącej umożliwia działania osób trzecich, firm i instytucji na działce skarżącej bez jej wiedzy i zgody (np. prace ziemne związane z instalacją sieci światłowodowej).

W odpowiedzi na pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sulechowie Burmistrz Sulechowa 7 listopada 2025 r. przekazał swoje stanowisko w sprawie przedstawionych w skardze zarzutów.

Komisja w trakcie posiedzenia w dniu 17 listopada 2025 r., które odbyło się z udziałem skarżącej oraz pracownika wydziału merytorycznego ustaliła co następuje:

- Pismem z dnia 6 czerwca 2011 r. Państwo (...) zwrócili się z prośbą o wyjaśnienie sprawy podwójnej numeracji porządkowej we wsi Kruszyna. Zwrócili uwagę, że dwie nieruchomości w Kruszyńce posiadają ten sam numer: 30a.
- W związku z podjętą informacją o zdublowanym numerze porządkowym nr 30a w obrębie Kruszyńki, Burmistrz Sulechowa zawiadomieniem znak: ZP.VI.6624.25.2011 z dnia 20 czerwca 2011 r. zmienił oznaczenie numeru porządkowego dla nieruchomości stanowiącej własność Państwa (...), oznaczonej geodezyjnie nr 40/1 z numeru 30a na 31a.
- Państwo (...) w dniu 27 czerwca 2011 r. złożyli w tut. urzędzie dwa pisma, w których m. in. wskazują na błędy w oznaczeniu geodezyjnym działki, której dotyczyło zawiadomienie znak: ZP.VI.6624.25.2011 z dnia 20 czerwca 2011 r. W powyższym zawiadomieniu Burmistrz Sulechowa błędnie wpisał numer działki - 40/1 a powinno być 41/1.
- W dniu 27 czerwca 2011 r. Burmistrz Sulechowa postanowieniem sprostował błąd pisarski, zmieniając nr działki 40/1 na nr 41/1.
- W dniu 8 lipca 2011 r. do tut. urzędu wpłynęło pismo z Samorządowego Kolegium Odwoławczego z prośbą o pisemne ustosunkowanie się do pisma Państwa (...), które skierowali bezpośrednio do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w sprawie zmiany numeracji porządkowej w Kruszyńce.
- Dnia 13 lipca 2011 r. wysłano wyjaśnienia na pismo Państwa (...) do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze w związku z wezwaniem z dnia 5 lipca 2011 r. (data wpływu 8 lipca 2011 r.).
- W dniu 7 października 2011 r. wpłynęło do tut. urzędu postanowienie z dnia 31 sierpnia 2011 r. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze znak: SKO-4188/1-N/11, w którym uchylono zaskarżone postanowienie Burmistrza Sulechowa z dnia 27 czerwca 2011 r. w sprawie sprostowania błędu pisarskiego dotyczącego numerów działek i przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia.
- Pismem z dnia 18 października 2011 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Zielonej Górze przekazało skargę Państwa (...) do Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze z dnia 31 sierpnia 2011 r. znak: SKO-4188/1-N/11.

- W związku z postanowieniem z dnia 31 sierpnia 2011 r. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze znak: SKO-4188/1-N/11, w którym uchylono zaskarżone postanowienie Burmistrza Sulechowa z dnia 27 czerwca 2011 r. Burmistrz Sulechowa w dniu 31 października 2011 r. ponownie wydał zawiadomienie znak: ZP.VI.6624.25.2011 r. o zmianie oznaczenia numerem porządkowym nieruchomości stanowiącej własność Państwa (...), oznaczonej geodezyjnie nr 41/1 z numeru 30a na 31a.
- Dnia 14 listopada 2011 r. Państwo (...) złożyli do Burmistrza Sulechowa zażalenie na ww. zawiadomienie. W odpowiedzi pismem z dnia 22 listopada 2011 r. Burmistrz Sulechowa poinformował Państwa (...), że podtrzymuje swoje stanowisko w sprawie.
- Dnia 16 grudnia 2011 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp. przesłał w celu udzielenia odpowiedzi, skargę Państwa (...) na zawiadomienie z dnia 31 października 2011 r. znak: ZP.VI.6624.25.2011 r. o zmianie oznaczenia numerem porządkowym nieruchomości stanowiącej własność Państwa (...), oznaczonej geodezyjnie nr 41/1 z numeru 30a na 31a. Burmistrz Sulechowa udzielił wyjaśnień pismem z dnia 4 stycznia 2012 r.
- W dniu 8 marca 2012 r. Burmistrz Sulechowa otrzymał pismo z dnia 6 marca 2012 r. od Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze, w którym Kolegium przesłało do Gminy Sulechów wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 14 grudnia 2011 r. Sygn. akt II SA/Go 840/11. Wojewódzki Sąd Administracyjny ww. wyroku oddalił skargę Państwa (...) na postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Zielonej Górze z dnia 31 sierpnia 2011 r. znak: SKO-4188/1-N/11.
- W dniu 26 kwietnia 2012 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp. Doręczył Burmistrzowi Sulechowa odpis wyroku sygn. akt II SA/Go 17/12 z dnia 4 kwietnia 2012 r. w sprawie skargi Państwa (...) na zawiadomienie z dnia 31 października 2011 r. znak: ZP.VI.6624.25.2011 r. o zmianie oznaczenia numerem porządkowym nieruchomości stanowiącej własność Państwa (...), oznaczonej geodezyjnie nr 41/1 z numeru 30a na 31a, w którym Sąd stwierdził bezskuteczność zaskarżonej czynności i określił, że zaskarżona czynność nie podlega wykonaniu. Oznacza to, że został przywrócony nr porządkowy 30a dla nieruchomości Państwa (...).
- Pismem z dnia 10 maja 2012 r. Burmistrz Sulechowa przekazał prawomocny wyrok do Starosty Zielonogórskiego w celu zmiany numeru porządkowego dla nieruchomości stanowiącej własność Państwa (...).
- W dniu 31 maja 2012 r. Państwo (...) złożyli ponownie zastrzeżenia w sprawie numeracji porządkowej dotyczącej nieruchomości stanowiącej ich własność. W odpowiedzi Burmistrz Sulechowa poinformował pisemnie, że dla działki nr 41/1 został przywrócony numer porządkowy 30a w Kruszynie.
- Państwo (...) ponownie w dniu 2 lipca 2012 r. złożyli pismo nazwane „skarga” w sprawie nie zrealizowania wyroku sądowego.
- Burmistrz Sulechowa pismem z dnia 4 lipca 2012 r. udzielił odpowiedzi Państwu (...) oraz równolegle poinformował Państwa (...) (sąsiadów skarżących) o postępowaniu w sprawie zmiany numeracji porządkowej dla nieruchomości stanowiącej ich własność.

- Burmistrz Sulechowa zawiadomieniem znak: ZP.VI.6624.22.2013 z dnia 22 kwietnia 2013 r. zmienił numer porządkowy dla nieruchomości stanowiącej własność Państwa (...) (sąsiadów skarżącej), oznaczonej geodezyjnie nr 37/5 z numeru 30a na 30f.
- Państwo (...) ponownie w dniu 26 czerwca 2014 r. złożyli pismo nazwane „skarga” w sprawie nie zrealizowania postanowień Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp.
- Pismem znak: ZP.VI.6624.25.2011 z dnia 22 lipca 2014 r. Burmistrz Sulechowa poinformował Państwa (...) o zmianie numeru nieruchomości Państwa (...) (sąsiadów skarżącej) z numeru 30a na numer 30f.

Według stanowiska Burmistrza Sulechowa pozostałe zarzuty przedstawione przez skarżącą a dotyczące przyłącza gazu, przyłącza wody, światłowodu, słupków granicznych, liczników energii i rachunków za energię dotyczą spraw nie należących do kompetencji Burmistrza Sulechowa.

Rada Miejska mając na względzie powyższe ustalenia stwierdza, że analiza zebranego materiału dowodowego, jak również wyjaśnienia skarżącej oraz merytorycznego pracownika Urzędu Miejskiego podczas posiedzenia Komisji jednoznacznie potwierdzają, iż Burmistrz Sulechowa dopełnił wszystkich niezbędnych działań i formalności związanych z nadaniem prawidłowej numeracji budynkom należącym do skarżącej oraz późniejszej korekty błędów z tym związanych. W miejscowości Kruszyna nie występuje obecnie problem zdublowanej numeracji budynków, a nieruchomość skarżącej, zgodnie z jej wolą, posiada nr 30a.

Rada Miejska stwierdziła ponadto, iż do określenia zgodności wytyczonych granic geodezyjnych ze stanem faktycznym właściwym organem jest Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej, który przeprowadza postępowanie na podstawie dostarczonej dokumentacji, a burmistrz Sulechowa nie posiada kompetencji w tym zakresie.

Reasumując Rada Miejska w Sulechowie stwierdza, że po zapoznaniu się z powyższymi ustaleniami zarzuty skargi Pani (...) dotyczące działania Burmistrza Sulechowa w zakresie błędnej numeracji budynków stanowiących własność skarżącej nie znajdują potwierdzenia w zebranych materiale dowodowym sprawy oraz w świetle wyjaśnień skarżącej. Z wyżej przytoczonych względów Rada Miejska w Sulechowie uznaje skargę na działanie Burmistrza Sulechowa za bezzasadną.

POUCZENIE

Zgodnie art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572, z 2025 r. poz. 769.), w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.