



Sulechów, dnia 27 kwietnia 2023 r.

OS.0008.10.2019

Pani
Elżbieta Musiałek
Przewodnicząca
Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Miejskiej w Sulechowie

Z uwagi na prowadzone postępowanie przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie postanowienia proceduralnego nr 0007.1.2019 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 3 czerwca 2019 r. w sprawie umożliwienia wykonania ustawowego obowiązku rozpatrzenia przez Radę Miejską w Sulechowie wniesionej petycji dotyczącej rozstrzygnięcia poprawności i udokumentowania przychodów i wydatków funduszu Rady Rodziców Szkoły Podstawowej nr 3 im. Janusza Kusocińskiego w Sulechowie, w załączeniu przedkładam kserokopię wyroku Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, VI Wydział Cywilny Odwoławczy wydanego w sprawie o sygn. akt VI Ca 506/22 wraz z uzasadnieniem oraz kserokopię, złożonej przez Gminę Sulechów, apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w Świebodzinie, I Wydział Cywilny, wydanego w sprawie o sygn. akt I C 1202/19.

Jednocześnie informuję, że sprawa sądowa z powództwa Gminy Sulechów została prawomocnie zakończona.

BURMISTRZ

Wojciech Soltys

Załączniki:

1. Kserokopia wyroku Sądu Okręgowego w Zielonej Górze, VI Wydział Cywilny Odwoławczy wydanego w sprawie o sygn. akt VI Ca 506/22 wraz z uzasadnieniem.
2. Kserokopia apelacji od wyroku Sądu Rejonowego w Świebodzinie, I Wydział Cywilny, wydanego w sprawie o sygn. akt I C 1202/19 złożonej przez Gminę Sulechów.

Sygn. akt VI Ca 506/22



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 lutego 2023 r.

Sąd Okręgowy w Zielonej Górze VI Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Joanna Klimek-Zielińska

Protokolant: st. sekr. sąd. Marlena Kasprzak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 stycznia 2023 r. w Zielonej Górze

sprawy z powództwa Gminy Sulechów

przeciwko [REDACTED]

o wydanie dokumentów

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Świebodzinie

z dnia 28 marca 2022 r. sygn. akt IC 1202/19

oddala apelację

Sędzia Joanna Klimek-Zielińska

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 28 marca 2022 r. Sąd Rejonowy w Świebodzinie w sprawie z powództwa Gminy Sulechów przeciwko [REDAKTOWANE] o wydanie dokumentów oddalił powództwo.

Ustalenia faktyczne i prawne motywy rozstrzygnięcia Sąd zawarł w pisemnym uzasadnieniu wyroku znajdującym się na kartach 228-229 akt.

Apelację od tego wyroku wniosła strona powodowa, zaskarżając wyrok w całości.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucono:

1. nierozpoznanie istoty sprawy poprzez przedwczesne oddalenie powództwa z uwagi na brak możliwości wydania orzeczenia nadającego się do wykonania wobec treści żądania pozwu i uznania, że powód nie wiedziałby czego może żądać, a pozwany nie wiedziałby na czym polega jego obowiązek, podczas gdy żądanie pozwu zostało sformułowane w sposób pozwalający na wykonanie wyroku uwzględniającego powództwo w trybie przepisów o egzekucji świadczeń niepieniężnych, pozwany nie kwestionował zakresu swojego zobowiązania i zakresu swojej odpowiedzialności, wprost wskazując, że posiada dokumentację, której dotyczy żądanie oraz że byłby w stanie ją udostępnić, tak jak udostępnił ją Prokuraturze Rejonowej w Świebodzinie, a powód posiada wiedzę jakiej dokumentacji może żądać od pozwanego w wykonaniu wydanego orzeczenia;
2. nierozpoznanie istoty sprawy poprzez przedwczesne oddalenie powództwa bez dokonania analizy żądania powoda pod względem merytorycznym z uwagi na fakt, że Sąd nie wie co jest przedmiotem żądania, w sytuacji gdy żądanie powoda zostało sformułowane w sposób jasny i precyzyjny i dotyczyło zobowiązania pozwanego do wydania powodowi pozostającej w jego posiadaniu pełnej dokumentacji Rady Rodziców Szkoły Podstawowej nr 3 im. Janusza Kusocińskiego w Sulechowie za lata 2013-2018, w tym dokumentacji przychodów i wydatków funduszu Rady Rodziców Szkoły Podstawowej nr 3 im. Janusza Kusocińskiego w Sulechowie za lata 2013-2018 oraz poparte zostało szeregiem wniosków dowodowych, których Sąd nie rozpoznał;
3. błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że wydanie orzeczenia zgodnie z żądaniem pozwu byłoby niedopuszczalne albowiem ani powód nie wiedziałby czego żądać od pozwanego, ani pozwany nie wiedziałby co wydać powodowi, w sytuacji w której pozwany na terminie posiedzenia w dniu 23 lipca 2021 r. oświadczył, że posiada dokumentację, której dotyczy żądanie, a tym samym wie, jaką dokumentację zobowiązany byłby wydać;
4. naruszenie przepisów postępowania, to jest art. 227, art. 232, art. 235¹ i art. 235² § 1 i 2 k.p.c. mające istotny wpływ na wynik sprawy poprzez nierozpoznanie zgłoszonych w sposób prawidłowy i w terminie w pozwie wniosków dowodowych

z zeznań świadków i przesłuchania stron i niewydanie rozstrzygnięcia w zakresie ich dopuszczenia, względnie pominięcia ze wskazaniem podstaw prawnych i przyczyn takiego rozstrzygnięcia, co uniemożliwiło powodowi wykazanie swoich twierdzeń i pozbawiło go możliwości przeprowadzenia dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy.

Wobec ww. zarzutów wniesiono o:

1. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów w postaci wniosku z dnia 28 września 2021 r. oraz pisma Prokuratury Rejonowej w Świebodzinie z dnia 14 października 2021 roku celem wykazania podejmowania prób pozyskania wykazu dokumentów znajdujących się w posiadaniu pozwanego, wyjaśniając przy tym, że powołanie się na ww. dokumenty w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Świebodzinie nie było możliwe z uwagi na wydanie przez ten Sąd wyroku na posiedzeniu niejawnym przed rozpoznaniem zgłoszonych wniosków dowodowych,
2. przeprowadzenie rozprawy,
3. uchylenie zaskarżonego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Świebodzinie,
4. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W odpowiedzi na apelację pozwany wniósł o oddalenie apelacji i obciążenie powoda kosztami postępowania apelacyjnego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelację strony powodowej uznano za bezzasadną.

Sąd Okręgowy w pełni podziela stanowisko Sądu pierwszej instancji, że żądanie pozwu sformułowane w niniejszej sprawie przez stronę powodową nie mogło być uwzględnione.

W pozwie domagano się zobowiązania pozwanego [REDAKTOWANE] do wydania powodowi pozostającej w jego posiadaniu pełnej dokumentacji Rady Rodziców Szkoły Podstawowej nr 3 im. Janusza Kusocińskiego w Sulechowie za lata 2013-2018, w tym dokumentacji przychodów i wydatków funduszu tej Rady za ww. lata.

Na rozprawie w dniu 23 lipca 2021 r. pełnomocnik powoda wniósł o zakreślenie terminu do sprecyzowania stanowiska w zakresie treści żądania, a także w zakresie wniosków dowodowych.

Postanowieniem z dnia 23 lipca 2021 r. wydanym na tej rozprawie Sąd Rejonowy w Świebodzinie zakreślił pełnomocnikowi powoda termin 14 dni celem sprecyzowania żądania pozwu, przedstawienia stanowiska co do wniosków dowodowych zawartych w pozwie oraz możliwości ewentualnego zawarcia ugody (k - 207).

Pismem z dnia 5 sierpnia 2021 roku, które wpłynęło do Sądu w dniu 9 sierpnia 2021 r., pełnomocnik powoda wniósł o przedłużenie terminu do sprecyzowania żądania pozwu do dnia 22 września 2021 roku z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu pisma (k - 209).

Z kolei w piśmie z dnia 28 września 2021 r., które wpłynęło do Sądu w dniu 30 września 2021 roku, pełnomocnik strony powodowej oświadczyła, że powód sprecyzuje żądanie pozwu po przeprowadzeniu dowodów z zeznań świadków i wyjaśnień stron (k - 216).

Jak słusznie stwierdził Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, podstawową zasadą procesu cywilnego jest zasada dyspozycyjności. Zgodnie z przepisem art. 321 § 1 k.p.c. sąd nie może wyrokować co do przedmiotu, który nie był objęty żądaniem, ani zasądzać ponad żądanie. Żądanie powinno być precyzyjnie określone już w pozwie. Przepis art. 187 § 1 pkt 1 k.p.c. stanowi, że pozw powinien czynić zadość warunkom pisma procesowego, a nadto zawierać dokładnie określone żądanie.

Postępowanie dowodowe służy ustaleniu, czy żądanie objęte pozwem jest zasadne. Przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227 k.c.). Z całą pewnością natomiast postępowanie dowodowe, w tym dowód z zeznań świadków, nie służy ustaleniu, czego powód domaga się w pozwie. To strona powodowa inicjując proces winna precyzyjnie wskazać, wydania jakich dokumentów żąda od pozwanego. Strona ta zwróciła się o ochronę prawną do Sądu, podnosząc że pozwany odmawia jej wydania dokumentów. Celem procesu dla strony powodowej jest zatem uzyskanie tytułu egzekucyjnego i wykonawczego.

Nie wystarczy zatem, żeby to pozwany wiedział czego od niego żąda powódka, ale przede wszystkim żeby wiedział to Sąd, a w przypadku uwzględnienia powództwa, i konieczności wszczęcia postępowania egzekucyjnego, żeby to wiedział komornik, przy czym ta wiedza musi wynikać z treści tytułu egzekucyjnego.

Zgodnie z przepisem art. 1041 § 1 k.p.c. jeżeli dłużnik ma wydać wierzycielowi rzecz ruchomą, komornik sądu, w którego okręgu rzecz się znajduje, odbierze ją dłużnikowi i wyda wierzycielowi. Za całkowicie bezzasadny należało zatem uznać zarzut, że wyrok wydany zgodnie z treścią żądania pozwu nadawałby się do wykonania w trybie przepisów o egzekucji świadczeń niepieniężnych. Należałoby apelującemu zadać pytanie skąd komornik miałby wiedzieć czy odebrał dokumentację pełną czy niepełną. W ocenie Sądu Okręgowego strona powodowa nie przygotowała się należycie do wszczęcia procesu, a w konsekwencji Sąd Rejonowy słusznie oddalił powództwo.

Dodać należy, że w odpowiedzi na apelację pozwany wskazał, że proponował Gminie wgląd w przedmiotową dokumentację, a propozycją ta została odrzucona, z argumentacją, że dokumentacja ma być przekazana radnym bez wcześniejszej jej weryfikacji.

Z treści notatki służbowej z dnia 18 listopada 2019 r. ze spotkania pozwanego z Burmistrzem Sulechowa wynika, że pozwany proponował udostępnienie dokumentacji zespołowi merytorycznemu składającemu się z osób spoza rady.

Pozew został wniesiony 28 listopada 2019 r. Brak jest zatem podstaw do uznania, że przed wniesieniem pozwu strona powodowa nie miała możliwości sporządzenia wykazu dokumentów, których wydania domagała się w pozwie, ani też że pozwany odmówił przekazania takiego wykazu.

Biorąc powyższe pod uwagę na podstawie przepisu art. 385 k.p.c. apelację oddalono.

Sędzia Joanna Klimek-Zielińska

Sulechów, dnia 20 czerwca 2022 roku

SĄD OKRĘGOWY
VI WYDZIAŁ CYWILNY ODWOŁAWCZY
Plac Słowiański 6
65-001 Zielona Góra

za pośrednictwem

SĄD REJONOWY
I WYDZIAŁ CYWILNY
Park Chopina 3
66-200 Świebodzin

sygn. akt: I C 1202/19

powód:

Gmina Sulechów
Plac Ratuszowy 6
66-100 Sulechów
NIP: 927-10-00-442
reprezentowana przez radcę prawnego
Annę Kowalską – Kasprzak
adres do doręczeń jak wyżej
telefon: 784019799
e-mail: rp@sulechow.pl

pozwany:

[REDAKCYJNE CZARNOKĄTY]

w.p.z. 400 zł

APELACJA POWODA

od wyroku Sądu Rejonowego w Świebodzinie, I Wydział Cywilny z dnia 28 marca 2022 roku, wydanego w sprawie o sygn. akt I C 1202/19, doręczonego powodowi za pośrednictwem portalu informacyjnego w dniu 31 maja 2022 roku

Działając w imieniu powoda, pełnomocnictwo w aktach sprawy, zaskarżam wyrok Sądu Rejonowego w Świebodzinie, I Wydział Cywilny z dnia 28 marca 2022 roku, wydany w sprawie o sygn. akt I C 1202/19, doręczony za pośrednictwem portalu informacyjnego w dniu 31 maja 2022 roku, w całości, wydanemu orzeczeniu zarzucając:

- 1) nierozpoznanie istoty sprawy poprzez przedwczesne oddalenie powództwa z uwagi na brak możliwości wydania orzeczenia nadającego się do wykonania wobec treści żądania pozwu i uznania, że powód nie wiedziałby czego może żądać, a pozwany nie wiedziałby na czym polega jego obowiązek, podczas gdy żądanie pozwu zostało sformułowane w sposób pozwalający na wykonanie wyroku uwzględniającego powództwo w trybie przepisów o egzekucji świadczeń niepieniężnych, pozwany nie kwestionował zakresu swojego zobowiązania i zakresu swojej odpowiedzialności wprost wskazując, iż posiada dokumentację, której dotyczy żądanie (nagranie z dnia 23 lipca 2021 roku, 00:14:09-00:14:10) oraz że byłby w stanie udostępnić, tak jak udostępnił ją Prokuraturze Rejonowej w

- Świebodzinie (nagranie z dnia 23 lipca 2021 roku, 00:07:40 – 00:07:56), a powód posiada wiedzę jakiej dokumentacji może żądać od pozwanego w wykonaniu wydanego orzeczenia,
- 2) nierozpoznanie istoty sprawy poprzez przedwczesne oddalenie powództwa bez dokonania analizy zasadności żądania powoda pod względem merytorycznym z uwagi na fakt, iż Sąd nie wie co jest przedmiotem tego żądania w sytuacji w której żądanie powoda zostało sformułowane w sposób jasny i precyzyjny i dotyczyło zobowiązania pozwanego do wydania powodowi pozostającej w jego posiadaniu pełnej dokumentacji Rady Rodziców Szkoły Podstawowej nr 3 im. Janusza Kusocińskiego w Sulechowie za lata 2013 – 2018, w tym dokumentacji przychodów i wydatków funduszu Rady Rodziców Szkoły Podstawowej nr 3 im. Janusza Kusocińskiego w Sulechowie za lata 2013 – 2018, oraz poparte zostało szeregiem wniosków dowodowych, których Sąd nie rozpoznał,
 - 3) błąd w ustaleniach faktycznych polegający na przyjęciu, że wydanie orzeczenia zgodnego z żądaniem pozwu byłoby niedopuszczalne albowiem ani powód nie wiedziałby czego żądać od pozwanego, ani pozwany nie wiedziałby co wydać powodowi, w sytuacji w której pozwany na terminie posiedzenia w dniu 23 lipca 2021 roku oświadczył, że posiada dokumentację, której dotyczy żądanie (nagranie z dnia 23 lipca 2021 roku, 00:14:09-00:14:10), a tym samym wie jaką dokumentację zobowiązany byłby wydać,
 - 4) naruszenie przepisów postępowania art. 227, art. 232, art. 235¹ i art. 235² § 1 i 2 k.p.c. mające istotny wpływ na wynik sprawy poprzez nierozpoznanie zgłoszonych w sposób prawidłowy i w terminie w pozwie wniosków dowodowych z zeznań świadków i przesłuchania stron, i nie wydanie rozstrzygnięcia w zakresie ich dopuszczenia, względnie pominięcia ze wskazaniem podstaw prawnych i przyczyn takiego rozstrzygnięcia, co uniemożliwiło powodowi wykazanie swoich twierdzeń i pozbawiło go możliwości przeprowadzenia dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Wobec sformułowanych powyżej zarzutów, wnoszę o:

- 1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów w postaci wniosku z dnia 28 września 2021 roku oraz pisma Prokuratury Rejonowej w Świebodzinie z dnia 14 października 2021 roku celem wykazania podejmowania prób pozyskania wykazu dokumentów znajdujących się w posiadaniu pozwanego, wyjaśniając przy tym, że powołanie się na ww. dokumenty w postępowaniu przed Sądem Rejonowym w Świebodzinie nie było możliwe z uwagi na wydanie przez ten Sąd wyroku na posiedzeniu niejawnym, przed rozpoznaniem zgłoszonych wniosków dowodowych,
- 2) przeprowadzenie rozprawy,
- 3) uchylenie wydanego wyroku w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania do Sądu Rejonowego w Świebodzinie,
- 4) zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda zwrotu kosztów postępowania apelacyjnego, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

uzasadnienie

Sąd Rejonowy w Świebodzinie, I Wydział Cywilny w dniu 29 marca 2022 roku, w sprawie o sygn. akt I C 1202/19 wydał wyrok oddalający powództwo. W uzasadnieniu wydanego wyroku Sąd Rejonowy w Świebodzinie wskazał, że żądanie powoda sformułowane w pozwie ma charakter bardzo ogólny, a wręcz niedookreślony, i z treści pozwu, wystąpienia pełnomocnika powoda na rozprawie, ani też dalszych pism procesowych nie wynika jakie konkretnie dokumenty wchodzi w skład „pełnej dokumentacji”. Nadto Sąd Rejonowy w Świebodzinie wskazał, że przy tak sformułowanym żądaniu i przy założeniu, że Sąd uznałby, iż żądanie wydania dokumentów co do zasady jest słuszne, doprowadziłoby do wydania orzeczenia nie nadającego się do wykonania – powódka w istocie nie wiedziałaby czego może żądać od pozwanego, a pozwany nie wiedziałby na czym polega jego obowiązek.

Powód nie zgadza się z wydanym orzeczeniem, podnosząc, że wyrok uwzględniający żądanie pozwu nadawałby się do wykonania w trybie przepisów o egzekucji świadczeń niepieniężnych, oraz że w sprawie nie zostało w ogóle przeprowadzone postępowanie dowodowe, nie została rozpoznana istota sprawy, co powoduje, że wydane orzeczenie jest przedwczesne i wadliwe.

Powód w złożonym pozwie domagał się zobowiązania pozwanego do wydania powodowi pozostającej w jego posiadaniu pełnej dokumentacji Rady Rodziców Szkoły Podstawowej nr 3 im. Janusza Kusocińskiego w Sulechowie za lata 2013 – 2018, w tym dokumentacji przychodów i wydatków funduszu Rady Rodziców Szkoły Podstawowej nr 3 im. Janusza Kusocińskiego w Sulechowie za lata 2013 – 2018. Żądanie pozwu zostało sformułowane zgodnie z dyspozycją postanowienia proceduralnego nr 0007.1.2019 z dnia 3 czerwca 2019 roku w sprawie umożliwienia wykonania ustawowego obowiązku rozpatrzenia przez Radę Miejską w Sulechowie wniesionej petycji dotyczącej rozstrzygnięcia poprawności i udokumentowania przychodów i wydatków funduszu Rady Rodziców Szkoły Podstawowej nr 3 im. Janusza Kusocińskiego w Sulechowie, i wbrew twierdzeniom Sądu Rejonowego w Świebodzinie nie było ogólne i niedookreślone i nie wywoływało u pozwanego niewiedzy w zakresie sposobu jego wykonania. Istotnym jest bowiem, że pozwany na terminie posiedzenia w dniu 23 lipca 2021 roku oświadczył, że posiada dokumentację, której dotyczy żądanie (nagranie z dnia 23 lipca 2021 roku, 00:14:09-00:14:10) co oznacza i potwierdza, że żądanie sformułowane było właściwe, a wydane przez Sąd orzeczenie bez przeprowadzenia postępowania dowodowego i rozpoznania istoty sprawy jest wadliwe. Sąd bowiem arbitralnie i bez przeprowadzenia jakiegokolwiek dowodu w sprawie uznał, że wydanie orzeczenia zgodnego z żądaniem pozwu byłoby niedopuszczalne albowiem ani powód nie wiedziałby czego żądać od pozwanego, ani pozwany nie wiedziałby co wydać powodowi. Stanowisko powyższe zaprezentowane w uzasadnieniu wyroku stoi w sprzeczności z treścią wyjaśnień pozwanego złożonych na posiedzeniu w dniu 23 lipca 2021 roku, w których wskazał, iż w jego posiadaniu jest pełna dokumentacja Rady Rodziców, którą byłby w stanie udostępnić, tak jak udostępnił ją Prokuraturze Rejonowej w Świebodzinie (nagranie z dnia 23 lipca 2021 roku, 00:07:40 – 00:07:56). Pozwany bowiem w związku z prowadzonymi czynnościami przez Prokuraturę Rejonową w Świebodzinie wzywany był do przekazania dokumentacji Rady Rodziców Szkoły Podstawowej nr 3 im. Janusza Kusocińskiego w Sulechowie za lata 2013 – 2018 i taką posiadaną dokumentację przekazał temu organowi, który jednak nie sporządził jej kopii, protokołu ani też wykazu przedstawionych dokumentów. Z powyższego zatem wprost wynika, że w przypadku uwzględnienia żądania pozwu i nakazania pozwanemu wydania powodowi pełnej dokumentacji Rady Rodziców Szkoły Podstawowej nr 3 im.

Janusza Kusocińskiego w Sulechowie za lata 2013 – 2018, pozwany wiedziałby jaką dokumentację wydać – pełną posiadaną przez niego dokumentację tj. wszystko to co posiada w imieniu Rady Rodziców z okresu 2013 – 2018. Sformułowane zatem żądanie pozwu było właściwe, a wydany wyrok uwzględniający powództwo byłby wykonalny w trybie przepisów egzekucji świadczeń niepieniężnych tj. art. 1041 i n. k.p.c. Zgodnie bowiem ze stanowiskiem judykatury, rozstrzygnięcie sądu o żądaniach stron powinno być tak sformułowane, by jego realizacja była możliwa na podstawie samej treści sentencji bez potrzeby dokonywania dalszych czynności, należących ze względu na swój rodzaj do postępowania rozpoznawczego. Jeśli przedmiotem rozstrzygnięcia jest nakazanie dłużnikowi wydania oznaczonej *in specie* rzeczy ruchomej, rzecz tę należy w sentencji wyroku określić w ten sposób, by jej zidentyfikowanie było możliwe na podstawie wymienionych w treści rozstrzygnięcia cech lub innych przesłanek natury obiektywnej związanych z samą rzeczą wzgl. miejscem jej przechowania – tak, Sąd Najwyższy – Izba Cywilna w wyroku z dnia 9 października 1968 roku, I CR 366/68. W niniejszej sprawie żądanie pozwu zostało sformułowane w sposób pozwalający na jednoznaczne ustalenie przedmiotu podlegającego wydaniu poprzez określenie rodzaju dokumentów – dokumentacja Rady Rodziców Szkoły Podstawowej nr 3 im. Janusza Kusocińskiego w Sulechowie za lata 2013 – 2018, w tym dokumentacji przychodów i wydatków funduszu Rady Rodziców Szkoły Podstawowej nr 3 im. Janusza Kusocińskiego w Sulechowie za lata 2013 – 2018, oraz jej dysponenta – pozwanego. Twierdzenie Sądu zatem o braku możliwości wykonania wyroku uwzględniającego żądanie pozwu nie zasługuje na aprobatę, tym bardziej, iż z niewykonalnością wyroku w sprawie o wydanie rzeczy można mieć do czynienia gdy nie istnieje rzecz opisana w tytule egzekucyjnym, uległa zniszczeniu, połączeniu z inną rzeczą ruchomą lub nieruchomością (art. 191, 193 k.c.) lub przetworzeniu (art. 192 k.c.) [K. Flaga-Gieruszyńska, w: A. Zieliński (red.), Kodeks, t. II, 2017, art. 1041, Nb 14] – tak, dr hab. T. Szancitło, Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz. Art. 506 – 1217. Tom II. Legalis. Czym innym jest bowiem wykonalność orzeczenia sądowego przejawiająca się możliwością jego przymusowego wykonania przez właściwe organu, a czym innym jest zakres żądania, który w niniejszej sprawie Sąd kwestionuje podnosząc, że wyrok uwzględniający żądanie pozwu byłby niewykonalny. W ocenie powoda wyrok podlegałby wykonaniu, a pozwany uczyniłby zadość żądaniu organu egzekwującego poprzez przekazanie pozostającej w jego posiadaniu dokumentacji Rady Rodziców Szkoły Podstawowej nr 3 im. Janusza Kusocińskiego w Sulechowie za lata 2013 – 2018, w tym dokumentacji przychodów i wydatków funduszu Rady Rodziców Szkoły Podstawowej nr 3 im. Janusza Kusocińskiego w Sulechowie za lata 2013 – 2018.

Niezależnie od powyższego wskazuję, że powód w związku z zobowiązaniem Sądu podjął się prób uzyskania szczegółowych informacji co do dokumentów składających się na pełną dokumentację Rady Rodziców Szkoły Podstawowej nr 3 im. Janusza Kusocińskiego w Sulechowie za lata 2013 – 2018, niemniej jednak organ, który posiadał tą dokumentację nie sporządził wykazu przekazanych dokumentów. Fakt jednak podtrzymywania żądania pozwu, i wskazania, że sprecyzowanie żądania pozwu celem wykonania zobowiązania Sądu Rejonowego w Świebodzinie nastąpi po przeprowadzeniu postępowania dowodowego nie powoduje, że Sąd uprawniony był do odstąpienia od przeprowadzenia w ogóle postępowania, w tym postępowania dowodowego, rozpatrzenia zgłoszonych dowodów i dokonania oceny podstaw pozwu, i przeprowadzenia oceny materialno-prawnych przesłanek żądania w konkretnym stanie faktycznym. Wydanie bowiem przez Sąd Rejonowy w Świebodzinie

wyroku na posiedzeniu niejawnym bez przeprowadzenia postępowania dowodowego, rozpatrzenia zgłoszonych dowodów i dokonania oceny podstaw pozwu, przeprowadzenia oceny materialno-prawnych przesłanek żądania w konkretnym stanie faktycznym skutkuje nierozpoznaniem istoty sprawy nakazującym uchylenie wydanego wyroku. Zgodnie bowiem z treścią art. 386 § 4 k.p.c. poza wypadkami określonymi w § 2 i 3 sąd drugiej instancji może uchylić zaskarżony wyrok i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania tylko w razie nierozpoznania przez sąd pierwszej instancji istoty sprawy albo gdy wydanie wyroku wymaga przeprowadzenia postępowania dowodowego w całości. Do nierozpoznania istoty sprawy, o którym mowa w art. 386 § 4 k.p.c., dochodzi wtedy, gdy rozstrzygnięcie sądu pierwszej instancji nie odnosi się do tego, co było przedmiotem sprawy, gdy sąd ten zaniechał zbadania materialnej podstawy żądania albo merytorycznych zarzutów strony, bezpodstawnie przyjmując, że istnieje przesłanka materialnoprawna lub procesowa unicestwiająca roszczenie – tak, Sąd Najwyższy – Izba Cywilna w postanowieniu z dnia 15 grudnia 2021 roku, IV Cz 48/21. Uchylenie wyroku z powodu nierozpoznania istoty sprawy będzie uzasadnione między innymi wtedy, gdy sąd pierwszej instancji nie zbada podstaw pozwu (wniosku), nie przeprowadzi w tym zakresie postępowania dowodowego i nie dokona oceny materialno-prawnych przesłanek żądania w ustalonym stanie faktycznym – tak, Sąd Najwyższy – Izba Cywilna w postanowieniu z dnia 24 listopada 2021 roku, I Cz 86/21. Zaniechanie przez sąd pierwszej instancji zbadania materialnej podstawy żądania pozwu stanowi podstawę do stwierdzenia nierozpoznania istoty sprawy – tak, Sąd Najwyższy – Izba Cywilna w postanowieniu z dnia 28 października 2021 roku, V Cz 48/21. Nierozpoznanie istoty sprawy w rozumieniu art. 386 § 4 k.p.c. polega na poprzestaniu na błędnym przyjęciu przez sąd pierwszej instancji przesłanki niweczącej lub hamującej roszczenie (prekluzja, przedawnienie, potrącenie, brak legitymacji, prawo zatrzymania) albo na zaniechaniu zbadania (w ogóle) materialnej podstawy żądania, na niezbadaniu podstawy merytorycznej dochodzonego roszczenia albo na całkowitym pominięciu merytorycznych zarzutów pozwanego – tak, Sąd Najwyższy – Izba Pracy w postanowieniu z dnia 6 października 2021 roku, I UZ 16/21.

Fakt nierozpoznania istoty sprawy potwierdzony został przez Sąd Rejonowy w Świebodzinie w uzasadnieniu wydanego wyroku, w którym wskazane zostało, że Sąd nie dokonywał analizy zasadności żądania powódki pod względem merytorycznym albowiem Sąd nie wie co jest przedmiotem tego żądania.

Z uwagi na powyższe wnoszę jak w *petitum* apelacji.

Wyjaśniam, że na poczet opłaty sądowej od apelacji w kwocie 30 zł zaliczona została zgodnie z art. 25b ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, opłata uiszczona od wniosku o doręczenie wyroku z uzasadnieniem.


Anna Kowalska-Kasprzak
RADCA PRAWNY

załączniki:

- wniosek z dnia 28 września 2021 roku
- pismo Prokuratury Rejonowej w Świebodzinie z dnia 14 października 2021 roku
- odpis apelacji wraz z załącznikami – 1 egz.



Gmina Sulechów
Plac Ratuszowy 6
66-100 Sulechów
NIP 927 10 00 442

tel. centrala: 68 385 11 00
faks: 68 385 46 86
e-mail: um@sulechow.pl
strona: www.sulechow.pl



Sulechów, dnia 28 września 2021 r.

OS.0008.10.2019

PROKURATURA REJONOWA

ul. Poznańska 10

66-200 Świebodzin

sygn. akt PR 2 Ds.392.2019

WNIOSEK O UDZIELENIE INFORMACJI

Działając w imieniu Gminy Sulechów, w ślad za prowadzoną korespondencją w sprawie, uprzejmie proszę o wskazanie czy w ramach podejmowanych czynności w toku postępowania prowadzonego pod sygn. akt PR 2 Ds.392.2019 dokonano szczegółowych oględzin i sporządzono szczegółowy wykaz dokumentów Rady Rodziców przedstawionych na żądanie Prokuratora Prokuratury Rejonowej, a jeżeli sporządzono taki wykaz proszę o jego udostępnienie.

KK/TZ

ZASTĘPCA BURMISTRZA

Magdalena Klucznik

Spon:

Inspektor

ds. oświaty i spraw społecznych Wydziału Oświaty i Spraw Społecznych

Tomasz Zygmunt

Kierownik

Krzysztyna Janyseł

Tomasz Zygmunt – Inspektor ds. oświaty i spraw społecznych
Wydział Oświaty i Spraw Społecznych
II piętro, pokój 207B
tel.: 68 385 11 44, e-mail: os@sulechow.pl

2021
PRZYJAZNY
URZĄD



OS.0008.10.2019

PROKURATURA REJONOWA
W ŚWIEBODZINIE
ul. Poznańska 10,
66-200 ŚWIEBODZIN
Tel.: (68) 382 24 39 Fax: (68) 382 28 86
prswiebodzin@zielona-gora.po.gov.pl

Świebódzin, dnia

14 października 2021 r.

Gmina Sulechów

Plac Ratuszowy 6

66-100 Sulechów

PR 2Ds392.2019

Dot. OS.0008.10.2019

URZĄD M. J. J. S. S. S. S. S.		URZĄD M. J. J. S. S. S. S. S.	
ŚWIEBODZIN		ŚWIEBODZIN	
WPRZYNEŁO		WPRZYNEŁO	
KANCELARIA OGÓLNA		KANCELARIA OGÓLNA	
Zł. 21. 10. 2021		Zł. 21. 10. 2021	
podpis przyj.		podpis deleg.	
SG	AW	USC	ISO
BR	RF	PI	SM
PR	CO		

W odpowiedzi na pismo z dnia 28.09.2021r uprzejmie informuje, że jak wcześniej pismem z dnia 1.08.2019r informowano w toku podjętych czynności sprawdzających do sprawy z zawiadomienia [redacted] zapoznano się z dokumentacją Rady Rodziców za okres od 2013r do 2018r, która zwrócono bez wykonywania kopii dokumentów. Nie sporządzano żadnych protokołów czy wykazu tych dokumentów. Z poważaniem.

W zał. kopia pisma z dnia 1.08.2019r

Prokurator
Prokuratury Rejonowej
Beata Żbikowska -Kawa