

Projekt

z dnia 11 maja 2021 r.
 Zatwierdzony przez

BURMISTRZ
Wojciech Sołtys

**UCHWAŁA NR
 RADY MIEJSKIEJ W SULECHOWIE**

z dnia 2021 r.

**w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie
 Wielkopolskim**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U z 2020 r. poz. 713 i 1378), art. 3 § 2 pkt 5, art. 54 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.¹⁾) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Rada Miejska w Sulechowie przekazuje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim skargę Pana (....) z dnia 19 kwietnia 2021 r. na uchwałę Nr 0007.416.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 25 września 2017 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w obrębach geodezyjnych: Górki Małe, Cigacice i Górzykowo wraz z odpowiedzią na skargę i aktami sprawy.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę zawiera załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Anna Kowalska-Kasprzak
 RADCA PRAWNY
 11.05.2021r.

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego ogłoszone w Dz. U. z 2019 r., poz. 2020, 2294 i 2070, z 2020 r., poz. 2299 i 2320, z 2021 r. poz. 54 i 159.

Załącznik do uchwały Nr
Rady Miejskiej w Sulechowie
z dnia.....2021 r.

Sulechów, maja 2021r.
Wojewódzki Sąd Administracyjny
ul. Dąbrowskiego 13
66-400 Gorzów Wielkopolski
(...)
Rada Miejska
Plac Ratuszowy 6
66-100 Sulechów

Skarżący:
Organ:

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

W imieniu organu, działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. prawo o postępowaniu przed sądami, w załączeniu przekazuję skargę z dnia 19 kwietnia 2021 r. na uchwałę Nr 0007.416.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 25 września 2017 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w obrębach geodezyjnych: Górki Małe, Cigacice i Górzynkowo, wnosząc o uznanie jej za bezzasadną i oddalenie w całości.

Uzasadnienie

W dniu 25 września 2017 r. Rada Miejska w Sulechowie podjęła uchwałę Nr 0007.416.2017 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w obrębach geodezyjnych: Górki Małe, Cigacice i Górzynkowo (Dz. Urz. Woj. Lubuskiego poz. 2032), w której postanowiono m.in., że na obszarze objętym planem w zakresie ochrony środowiska zakazuje się odprowadzania ścieków bytowych do wód i gruntu (§ 6 ust. 4 pkt 8 lit. c). Podjęta przez Radę Miejską w Sulechowie uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubuskiego w dniu 3 października 2017 r. i jako akt prawa miejscowego weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

W dniu 26 kwietnia 2021 r. do Urzędu Miejskiego w Sulechowie wpłynęła skarga na uchwałę Nr 0007.416.2017 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w obrębach geodezyjnych: Górki Małe, Cigacice i Górzynkowo, w której skarżący domaga się stwierdzenia nieważności uchwały w części tj. w zakresie zapisu § 6 ust. 4 pkt 8, z uwagi na podnoszone przez niego zarzuty tj. naruszenia prawa własności i przekroczenia przez Radę Miejską w Sulechowie delegacji ustawowej w zakresie rozstrzygania spraw dotyczących wykonywania prawa własności nieruchomości, określonego w art. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zwanej w dalszej części u.p.z.p.; naruszenia art. 3 pkt 1 w związku z art. 4 u.p.z.p. poprzez nadużycie władztwa planistycznego przejawiającego się w całkowitej dowolności w ustaleniu planu zagospodarowania przestrzennego oraz braku

przyjęcia kryteriów wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa w ustaleniu planu zagospodarowania przestrzennego; naruszenia art. 28 pkt 1 u.p.z.p. poprzez istotne naruszenia zasad uchwalania planu miejscowego; naruszenia art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach; naruszenia § 26 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jaki powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; naruszenie zasady techniki prawodawczej ustalonej w § 143 Zasad techniki prawodawczej stanowiących załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie Zasad techniki prawodawczej, poprzez brak sporządzenia konkretnego uzasadnienia dla wprowadzonych zapisów oraz naruszenia art. 21 ust. 1, art. 64, art. 31 ust. 3 i art. 32 Konstytucji RP poprzez niczym nieuzasadnioną, nieadekwatną bezprawną ingerencję w prawo własności. Organ podnosi przy tym, że skarżący podał, że zaskarża zapis § 6 ust. 4 pkt 8, podczas gdy już uzasadnienie zaskarżenia wskazuje, że kwestionuje on zapis § 6 ust. 4 pkt 8 lit. c.

Organ kwestionuje w całości prawidłowość i zasadność podnoszonych zarzutów w skardze, podając, że kwestionowany przez skarżącego zapis ma swoje prawne umocowanie z uwagi na charakterystykę obszaru objętego planem – obszar Natura 2000 i nie został wprowadzony w celu ograniczenia prawa własności skarżącego. Na wstępie podnieść należy, że skarżący w uzasadnieniu skargi przytacza rozstrzygnięcia judykatury dotyczące odmiennych od zawartych w kwestionowanej uchwale regulacji zawartych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego – w przytoczonych rozstrzygnięcia organy stanowiące wprowadzały zapisy o zakazie budowy przydomowych oczyszczalni co znacząco odbiega od regulacji uchwały z dnia 25 września 2017 r. Organ w uchwale z dnia 25 września 2017 r. nie wprowadził zakazu budowy przydomowych oczyszczalni, a zakazał wprowadzania ścieków do wód i gruntu.

Obszar objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego terenów w obrębach geodezyjnych: Górki Małe, Cigacice i Górzynkowo pokryty jest szeregiem form prawnej ochrony przyrody, w tym obszarami chronionego krajobrazu (18-Krośnieńska Dolina Odry i 21-Nowosolska Dolina Odry) oraz obszarem Natura 2000 (PLK080012 Kargowskie Zakola Odry, PLH080028 Krośnieńska Dolina Odry, PLB080004 Dolina Środkowej Odry). W bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się również obszar chronionego krajobrazu – Rynny Obrzyco – Obrzańskie.

Na podstawie § 2 pkt 38 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków z dnia 12 stycznia 2011r. wyznaczono obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Odry (kod obszaru PLB080004), obejmujący obszar 33 677,8 ha, w tym: a) 71,2 ha położonych w województwie dolnośląskim na terenie gminy Żukowice (71,2 ha), b) 33 606,6 ha położonych w województwie lubuskim na terenie gmin: Bytom Odrzański (691,6 ha), Siedlisko (661,1 ha), Dąbie (2 239,8 ha), Gubin - gmina wiejska (1 032,9 ha), Krosno Odrzańskie (4 138,2 ha), Maszewo (1 849,5 ha), Nowa Sól - gmina miejska (47,9 ha), Nowa Sól - gmina wiejska (2 688,0 ha), Bytom Odrzański (8,2 ha), Otyń (816,8 ha), Cybinka (6 102,0 ha), Słubice (1 975,3 ha), Bojadła (1 108,4 ha), Czerwieńsk (5 646,6 ha), Sulechów (1 179,0 ha), Trzebiechów (1 519,6 ha), Zabór (1 154,2 ha) i Zielona Góra - gmina wiejska (747,5 ha). Mapa obszaru Dolina Środkowej Odry zaznaczona została na załączniku do ww. rozporządzenia i obejmuje obszar na którym zlokalizowana jest nieruchomość gruntowa skarżącego. Istotnym jest, że dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Odry PLB080004 ustanowiono w zarządzeniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gorzowie Wielkopolskim i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu z dnia 13 lipca 2017r. plan zadań ochronnych, mających na celu zachowanie jego dobrostanu.

Nadto na podstawie § 1 rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Kargowskie Zakola Odry (PLH080012) z dnia 16 marca 2017r. wyznaczony został specjalny obszar ochrony siedlisk Kargowskie Zakola Odry (PLH080012), którego granice określone zostały w załączniku do ww. rozporządzenia i na którym zlokalizowana jest nieruchomość gruntowa skarżącego.

Wprowadzony zatem i kwestionowany przez skarżącego zapis do uchwały Nr 0007.416.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 25 września 2017r. w sprawie w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w obrębach geodezyjnych: Górki Małe, Cigacice i Górzynkowo, wynikał z faktu występowania na tym terenie szczególnych zasad ochrony przyrody, a nie z woli ograniczania czy ingerowania w sferę własności.

Fakt bowiem ustanowienia obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Odry PLB080004 i określenia planu zadań ochronnych tego terenu powoduje, że organ z mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zobowiązany był do uwzględnienia regulacji planu zadań ochronnych w sporządzanym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Organ zapewnił realizację ustawowych wymogów i dokonał wymaganych konsultacji, w toku których nie zgłoszono zastrzeżeń do kwestionowanego przez skarżącego zapisu, a wręcz przeciwnie zapis ten był oceniany pozytywnie i uzgadniany przez właściwe organy. Itak, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został m.in. pozytywnie zaopiniowany przez Lubuskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wielkopolskim, który dodatkowo wskazał, że z uwagi na zaleganie wód gruntowych do momentu wybudowania sieci kanalizacyjnej konieczne jest ewidencjonowanie zbiorników bezodpływowych i prowadzenie kontroli ich eksploatacji. To zatem specyfika terenu objętego miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego spowodowała konieczność szczególnej regulacji w kwestionowanym przez skarżącego zakresie. Nie bez znaczenia dla oceny złożonej skargi jest fakt, że dopuszczenie w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwości odprowadzania ścieków bytowych do wód i gruntu, zgodnie z wolą skarżącego, byłoby sprzeczne z art. 39 ust. 1 pkt 3 lit a i d ustawy z dnia 18 lipca

2001r. prawo wodne, obowiązującym na dzień uchwalenia planu, zgodnie z którym zabrania się wprowadzania ścieków do wód oraz do ziemi „jeżeli byłoby to sprzeczne z warunkami wynikającymi z istniejących form ochrony przyrody, utworzonych stref ochrony zwierząt łownych albo ostoi na podstawie ustawy o ochronie przyrody”. Nadto podkreślenia wymaga, że kwestionowany przez skarżącego zapis w pełni odpowiada regulacji art. 75 pkt 1, 2 lit. a i 3 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2017r. prawo wodne, zgodnie z którymi zakazuje się wprowadzania ścieków bezpośrednio do wód podziemnych oraz do wód powierzchniowych, jeżeli byłoby to sprzeczne z warunkami wynikającymi z istniejących form ochrony przyrody, stref ochrony zwierząt łownych albo ostoi utworzonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, a także stref ochronnych ujęć wody ustanowionych na podstawie art. 135 ust. 1 oraz obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych ustanowionych na podstawie art. 141 ust. 1, jak również zakazuje się wprowadzania ścieków bezpośrednio do ziemi jeżeli byłoby to sprzeczne z warunkami wynikającymi z istniejących form ochrony przyrody, stref ochrony zwierząt łownych albo ostoi utworzonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, a także stref ochronnych ujęć wody ustanowionych na podstawie art. 135 ust. 1 oraz obszarów ochronnych zbiorników wód śródlądowych ustanowionych na podstawie art. 141 ust. 1. W tym miejscu koniecznym jest także przywołanie art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, zgodnie z którym zabrania się, z zastrzeżeniem art. 34, podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000, w tym w szczególności: 1) pogorszyć stan siedlisk przyrodniczych lub siedlisk gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 lub 2) wpłynąć negatywnie na gatunki, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000, lub 3) pogorszyć integralność obszaru Natura 2000 lub jego powiązania z innymi obszarami.

Wbrew zatem twierdzeniom skarżącego kwestionowany przez niego zapis jest właściwy i posiada umocowanie prawne i faktyczne.

Wadliwy i nieuprawniony jest zarzut skarżącego naruszenia przepisów rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zasad techniki prawodawczej poprzez brak sporządzenia konkretnego uzasadnienia dla kwestionowanych zapisów albowiem przyczyny i podstawy wprowadzenia zapisu o zakazie odprowadzania ścieków bytowych do wód i gruntu zostały szczegółowo wyjaśnione choćby w prognozie oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w obrębach geodezyjnych: Górki Małe, Cigacice i Górzynkowo sporządzonej przez dr inż. Jakuba Kosteckiego. W opracowaniu tym w punkcie 2.6.4 wprost wskazano, że „projektowane zapisy MPZP mogą mieć wpływ na wody powierzchniowe i podziemne. Wynika to z zapisów zmierzających do poprawienia gospodarki wodno-ściekowej (zwłaszcza zapisy dotyczące konieczności budowy zbiorników bezodpływowych oraz konieczności podłączenia do sieci kanalizacyjnej oraz zapisy zakazujące zanieczyszczania wód).”

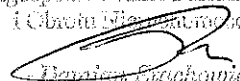
W ocenie organu także zarzut naruszenia art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez naruszenie zasad uchwalania planu miejscowego jest niezasadny. Organ dochował bowiem wszystkich prawem wymaganych obowiązków, w tym przeprowadził wymagane uzgodnienia. Podobnie nie został naruszony przepis art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,

albowiem z uwagi na specyfikę obszaru na którym zlokalizowana jest nieruchomość skarżącego istnieje zakaz podejmowania działań mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000.

Z uwagi na powyższe organ wnosi o uznanie skargi za bezzasadną i oddalenie skargi w całości.

W załączeniu:

1. Uchwała Nr 0007.416.2017 Rady Miejskiej w Sulechowie z dnia 25 września 2017 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów w obrębach geodezyjnych: Górki Małe, Cigacice i Górzykowo,
2. Materiały z procedury uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (akta)

Kierownik Wydziału
Zagospodarowania Przestrzennego
i Obrótu Nieruchomościami

Damian Buchowski