

**Komisja Rewizyjna  
Rady Miejskiej w Sulechowie**

**OPINIE I WYJAŚNIENIA KONTROLOWANEGO  
do protokołu nr 5/2020  
z kontroli wdrożenia uchwał nr 007.145.2019 i nr 007.146.2019  
z dnia 15.10.2019 r. wraz z kosztami, ich porównaniem oraz  
przekazaniem usług i sprzętu przez jednostki organizacyjne gminy dla  
Centrum Usług Wspólnych w Sulechowie  
wraz z informacją o odmowie podpisania protokołu przez kontrolowanego  
i uzasadnieniem odmowy**

CUW.0910.1.2021

**I. Odmowa podpisania protokołu wraz z uzasadnieniem**

Na wstępie oświadczam, że na zasadzie § 98 Statutu Gminy Sulechów **odmawiam** podpisania protokołu nr 5/2020 z kontroli wdrożenia uchwał nr 007.145.2019 i nr 007.146.2019 z dnia 15.10.2019 r. wraz z kosztami, ich porównaniem oraz przekazaniem usług i sprzętu przez jednostki organizacyjne gminy dla Centrum Usług Wspólnych w Sulechowie

Jednocześnie, zgodnie z przywołanym wyżej § 98 Statutu Gminy Sulechów, wyjaśniając przyczyny odmowy podpisania protokołu podnoszę, co następuje:

W ocenie kierownika kontrolowanego kontrola prowadzona była z naruszeniem zasad wysłowionych w § 92 Statutu Gminy Sulechów, zgodnie z którym postępowanie kontrolne przeprowadza się w sposób umożliwiający bezstronne i rzetelne ustalenie stanu faktycznego w zakresie działalności kontrolowanego podmiotu, rzetelne jego udokumentowanie i ocenę kontrolowanej działalności według kryteriów określonych w § 86 (legalność, gospodarność, rzetelność, celowość oraz zgodność dokumentacji ze stanem faktycznym). Nie sposób nie odnieść wrażenia, że przewodniczący zespołu kontrolnego, będąc zagorzałym krytykiem utworzenia Centrum Usług Wspólnych w Sulechowie (czemu wielokrotnie dawał wyraz w wypowiedziach publicznych), nie oceniał stanu rzeczy w sposób obiektywny, oderwany od osobistych przekonań co do samej idei Centrum Usług Wspólnych. Kontrolowany ubolewa, że optyka przyjęta przez przewodniczącego zespołu kontrolnego rzutowała na stanowisko Komisji in gremio.

Do powyższych wniosków prowadzi cały szereg okoliczności, w szczególności stwierdzenia, które znalazły się w protokole, ale również zachowania i wypowiedzi



przewodniczącego zespołu kontrolnego, które miały miejsce w toku kontroli, a w szczególności:

- 1) niespotykana w zasadzie drobiazgowość ustaleń kontroli, sprowadzająca się do obszernego kontestowania każdej, najdrobniejszej nawet nieścisłości napotkanej w aktach wewnętrznych jednostki, każdego braku lub błędu, choćby językowego (vide np. skrytykowanie użycia zwrotu „*Panie sprzątające*”, z sugestią dyskryminacji mężczyzn),
- 2) liczne wypowiedzi dezawuuujące kierownika kontrolowanego podmiotu, formułowane w konwencji połajanek, niespotykanych normalnie w tego rodzaju dokumentach (przykładowo kierownik kontrolowanej jednostki nie udziela po prostu wyjaśnień, nie prezentuje swojego stanowiska, ale – jak wynika z protokołu kontroli – „*poucza Komisję*”, „*zarzucił Komisji*” itp., a dalej prezentuje rzekomo „*brak profesjonalizmu i mało poważny stosunek do Komisji Rewizyjnej oraz znajomości zasad zarządzania i poddawania się mechanizmom kontrolnym*”, „*utrudnia przeprowadzenie kontroli*” – wszystko to w sytuacji jednokrotnego (!) ponaglenia do przedłożenia dokumentów i informacji ujętych w bardzo obszernych trzydziestu pięciu punktach opracowanych przez przewodniczącego zespołu kontrolnego, i to w sytuacji, gdy Komisja nie określiła terminu, do którego dokumenty winny być złożone),
- 3) insynuacje ze strony przewodniczącego zespołu kontrolnego jakoby kierownik kontrolowanego podmiotu miał „*dorabiać dokumenty*” („*w 3 tygodnie to można dorobić każdy dokument*”),
- 4) formułowanie w protokole szeregu zarzutów w oparciu o błahe przesłanki albo oderwanych od przepisów prawa lub wprost z nimi sprzecznych, np.:
  - a) zarzut, iż uregulowanie w dokumentach wewnętrznych roli CUW jako głównego księgowego jednostek obsługiwanych „*nie ma sensu*”, choć rola ta wynika wprost z przepisu art. 54 ust. 2a ustawy o finansach publicznych,
  - b) zarzut, iż „*ponieważ pracownicy CUW wykonują bezpośrednio w placówce szkoły prace usługowe na warunkach podobnych do stałego zatrudnienia w tej placówce, poprzez analogię należało przez CUW według Komisji Rewizyjnej, opracować i przyjąć warunki zabezpieczające, czego do końca nie zrobiono, co mogło stanowić bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia i życia innych osób naruszenia*”, który stanowi jaskrawy przykład bezpodstawnego formułowania ciężkich oskarżeń w oparciu o błahe przesłanki i instrumentalnego traktowania kontroli,
  - c) zarzut, iż zatrudnienie jednego pracownika służby bezpieczeństwa i higieny pracy „*świadomie obniża poziom bezpieczeństwa i ochrony pracowników i powoduje realne zagrożenie niewywiązywania się z wymogów przepisów oraz dopuszczenie możliwości niestosowania się do wymogów bhp i ppoż., co nie może być dalej akceptowane*”, podczas gdy przywołane niżej przepisy prawa przewidują swoisty normatyw, zakładający co do zasady zatrudnianie 1 pracownika służby na 600 zatrudnionych,

- d) zarzut nieopracowania instrukcji technologicznego przygotowania wody w basenie i utrzymania jej odpowiednich parametrów przy równoległej konstatacji Komisji, że zadanie to nie było zlecone Centrum Usług Wspólnych w Sulechowie,
- 5) brak uwzględnienia jakichkolwiek okoliczności przemawiających na korzyść kontrolowanego, w szczególności krótkiego czasu funkcjonowania jednostki (ledwie kilka miesięcy), w którym osiągnięcie pełnej operatywności i dopełnienie wszelkich formalności jest niezwykle trudne, zwłaszcza przy ograniczonych początkowo zasobach kadrowych, i nie jest to specyfika wyłącznie Centrum Usług Wspólnych w Sulechowie, lecz wszystkich nowotworzonych jednostek.

W powyższym świetle kierownik kontrolowanego podmiotu, nie godząc się z szeregiem ustaleń i stwierdzeń protokołu kontroli, będąc jednocześnie przeświadczonym, że przewodniczący zespołu kontrolnego prowadził czynności kontrolne bez zachowania wymaganego obiektywizmu i bezstronności, odmawia podpisania protokołu kontroli.

## **II. Opinie i wyjaśnienia kontrolowanego:**

Na wstępie kontrolowany wskazuje, że bezprzedmiotowy jest zarzut opieszałego przekazywania wyjaśnień i dokumentów Komisji Rewizyjnej. Warto wspomnieć, że przystępując do kontroli zespół kontrolny Komisji sformułował 35 (często bardzo obszernych) zagadnień. Udzielenie wyjaśnień i zgromadzenie dokumentów wymaga czasu. Materiały przekazano niezwłocznie po skompletowaniu, wyjaśniając m.in., że zwracając się o przekazanie materiałów, zespół kontrolny nie określił ściśle terminów ich przekazania. Powyższe wyjaśnienie niczego nie „zarzuca” Komisji (jak stanowi w tej sprawie protokół). Wskazuje jedynie, że gdyby terminy były ściśle określone, kontrolowany podejmowałby dodatkowe starania służące przekazaniu materiałów we wcześniejszym terminie. Fakt, iż wcześniej znano termin kontroli, nie oznacza, że kontrolowany jest w stanie antycypować szczegółowy zakresu materiałów, których przekazania zażąda Komisja. Bezzasadny jest zatem zarzut „utrudniania przeprowadzenia kontroli”. Warto zauważyć, że jak wskazuje sama Komisja - przeprowadziła ona kontrolę w 33 dni robocze (12 roboczych poniżej statutowego limitu dla kontroli kompleksowych).

Odnosząc się do merytorycznych ustaleń i wniosków Komisji, **kontrolowany w przypadku szeregu uchybień stwierdzonych w toku kontroli zmuszony jest przyznać rację Komisji**. Kontrolowany jest daleki od przyjęcia, że działalność Centrum Usług Wspólnych w Sulechowie od początku prowadzona jest wzorcowo. Oczywistym jest, że nieprawidłowości, uchybienia i braki, które musiały ujawnić się na początku działalności jednostki, wymagają usunięcia, poprawienia, dopracowania itp. Wymaga to jednak czasu. Rzeczowe uwagi Komisji będą skwapliwie wykorzystane przez kontrolowanego, który podejmie niezbędne wysiłki celem usunięcia ustalonych problemów. Konieczne jest jednak krytyczne odniesienie się do poszczególnych stwierdzeń protokołu, wobec których kontrolowany przedstawia następujące wyjaśnienia i opinie:

**Ad pkt IV.1 protokołu (uwagi do zarządzenia Dyrektora nr 1/2020):**

Sformułowanie: „Kierownictwo wewnętrzne w ramach organizacji CUW w Sulechowie Dyrektor sprawuje przy pomocy Głównego księgowego” nie odbiega od podobnych sformułowań w rozmaitych regulacjach ustrojowych (vide np. art. 33 ustawy o samorządzie gminnym). Zapis służy jedynie podkreśleniu znaczenia głównego księgowego w podejmowaniu przez dyrektora Centrum Usług Wspólnych w Sulechowie (dalej również „CUW”) decyzji, w tym decyzji powodujących skutki finansowe.

Wymienienie aktów kierownictwa wewnętrznego w §6 pkt 3 regulaminu: „wydawanie aktów kierownictwa wewnętrznego (zarządzeń, regulaminów, instrukcji, poleceń, upoważnień)” ma charakter przykładowy. Oczywistym jest, że tam, gdzie wymagane jest zarządzenie, stosowana będzie taka właśnie forma. Postanowienie będzie doprecyzowane poprzez usunięcie zwrotu „regulaminów”, aby nie było wątpliwości, że są one wprowadzane w drodze zarządzenia. Pozostałe postaci kierownictwa wewnętrznego nie muszą mieć w każdym przypadku formy zarządzenia, więc ich przykładowe wymienienie jest wskazane.

Jeśli chodzi o postanowienie §6 pkt 14 regulaminu, w którym zapisano wśród obowiązków: „dbanie o stworzenie pracownikom odpowiednich warunków socjalnych w ramach posiadanych środków”, kontrolowany nie zgadza się z uwagą Komisji. Nie można podzielić sugestii, według której pojęcie „odpowiednich warunków socjalnych” ma zawsze to samo znaczenie, a ich spełnienie jest obowiązkiem pracodawcy oderwanym od uwarunkowań finansowych. Właśnie w obszarze warunków socjalnych bardzo częste w obrocie prawnym są dodatkowe świadczenia ze strony pracodawcy na rzecz pracowników, wykraczające poza standard wynikający z przepisów rangi ustawowej (np. tzw. pakiety socjalne). Stąd odniesienie do „posiadanych środków” jest celowe.

**Ad pkt IV.2 protokołu (uwagi do zarządzenia Dyrektora nr 2/2020):**

Zdaniem kontrolowanego nie ma potrzeby dodatkowego odniesienia się do roku obrotowego w roku 2020. Obowiązek taki nie wynika z żadnych przepisów prawa, a ustawa o rachunkowości wskazuje w jaki sposób należy postępować w przypadku rozpoczęcia działalności w trakcie roku obrotowego (vide art. 3 ust. 1 pkt 9 ustawy, zgodnie z którym: „jeżeli jednostka rozpoczęła działalność w drugiej połowie przyjętego roku obrotowego, to można księgi rachunkowe i sprawozdanie finansowe za ten okres połączyć z księgami rachunkowymi i sprawozdaniem finansowym za rok następny.” — a contrario nie ma takiej możliwości, jeżeli rozpoczęła działalność wcześniej).

Zapis w Załączniku nr 1 w pkt 2 dotyczący jednorazowych umorzeń: „środki dydaktyczne służące procesowi dydaktyczno-wychowawczemu realizowanemu w szkołach i placówkach oświatowych” dotyczy realizacji obowiązków w zakresie rachunkowości.

Odnośnie załącznika nr 3 wskazuję, że fakt, iż aktualnie CUW nie posiada sejfów nie oznacza, że nie może przewidzieć ich stosowania (obok „szaf”, wymienionych w dokumencie). Odnośnie pomieszczenia serwerowni wskazuję, że dokument powstał przed przeniesieniem CUW do aktualnej lokalizacji. Okazało się jednak, że na obecną chwilę nie ma możliwości wyodrębnienia pomieszczenia serwerowni.

#### **Ad pkt IV.3 protokołu (uwagi do zarządzenia Dyrektora nr 3/2020):**

Odnośnie dodatków funkcyjnych zmieniono regulamin w dniu 24 listopada 2020 r., dołączając tabelę dodatków funkcyjnych. Nadmieniam jednocześnie, że nieuwzględnienie w regulaminie dodatku funkcyjnego dla określonego stanowiska nie oznacza — wbrew sugestiom Komisji — obowiązku zwrotu dodatku wypłaconego osobom, którym dodatek ten przysługiwał przed przejściem w trybie art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy. Przejście pracownika w tym trybie oznacza bowiem, że zachowuje on wszelkie dotychczasowe warunki wynagrodzenia, w tym prawa do dodatków specjalnego, funkcyjnego itp. (choćby nie były one przewidziane u nowego pracodawcy). Zmiana w tym zakresie wymaga porozumienia zmieniającego lub zmiany warunków płacy (vide np. wyrok SN z dnia 30 września 2011 r., III PK 14/11).

Kontrolowany nie zgadza się również z konkluzjami protokołu kwestionującymi regulacje dotyczące dodatku specjalnego i nagród. Niezrozumiałe są w szczególności stwierdzenia, zgodnie z którymi określone regulaminem warunki wynagrodzeń „pozostają poza jakąkolwiek kontrolą i mogą nie korespondować z polityką wynagrodzeń w pozostałych jednostkach organizacyjnych gminy”. W regulaminie wprost określono warunki wypłaty dodatku specjalnego i ograniczono możliwość jego przyznawania posiadanymi środkami finansowymi. Podobnie jest w przypadku nagród. Wyjaśniam przy tym, że nagrody przyznaje się m.in. w dwóch okresach, gdyż część pracowników wykonuje prace w jednostkach oświatowych i decyzją dyrektora CUW nagrody mogą zostać im przyznane w Dzień Edukacji Narodowej, a w jednostce CUW i OSiR np. w Dzień Samorządowca. Ponadto kontrolowany wskazuje, że z żadnej regulacji prawnej nie wynika obowiązek ujednoczenia treści regulaminów wynagradzania we wszystkich jednostkach organizacyjnych gminy.

Komisja zakwestionowała również w §12 ust. 4 regulaminu, w którym zapisano: „Dodatek specjalny przyznaje się w wysokości adekwatnej do wynagrodzenia z uwzględnieniem ilości i złożoności zadań oraz potrzebnych do ich wykonania kwalifikacji”, kwestionując powiązanie wysokości dodatku od potrzebnych do wykonania zadania kwalifikacji. „Kwalifikacje zawsze są wymagane do zajmowania określonego stanowiska i wykonywania zadań” — pisze Komisja. Kontrolowany wskazuje jednak, że do wykonania pewnych zadań mogą być wymagane kwalifikacje rzadkie lub szczególnego rodzaju. Nie ma powodów, dla których rodzaj kwalifikacji wymaganych do wykonania zadania nie miałby być brany pod uwagę przy ustaleniu wysokości dodatku specjalnego.

W załączniku nr 1 wymieniono stanowiska, czerpiąc z rozporządzenia z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Załącznik ma z założenia charakter uniwersalny i nie odzwierciedla wyłącznie sytuacji „tu i teraz”.

#### **Ad pkt IV.4 protokołu (uwagi do zarządzenia Dyrektora nr 4/2020):**

Kontrolujący wyjaśnia, że stanowisko specjalisty ds. zamówień publicznych obsadzone zostało na podstawie umowy cywilnoprawnej. Nie można zatem zgodzić się z konkluzją, że „zarządzenie traci sens i nie może być stosowane”.

Dla zamówień niskokosztowych przewidziano tryb I, o którym w protokole nie wspomina się. Jednocześnie informuję, że tzw. tryby uproszczone są standardem tego rodzaju regulacji. Ujmowanie procedur dotyczących tzw. bagatelnych zamówień

publicznych w restrykcje typowe dla regulacji Prawa zamówień publicznych skutkuje nieefektywnością zamówień, całkowitym brakiem elastyczności i możliwości szybkiego reagowania na zmieniające się potrzeby.

**Ad pkt IV.6 protokołu (uwagi do zarządzenia Dyrektora nr 6/2020):**

Odnosząc się do zastrzeżeń Komisji dot. §12 ust. 2 pkt 7 regulaminu, w którym w zakresie prowadzenia rejestrów wpisano: „zamówień publicznych prowadzonych na rzecz jednostek obsługiwanych przez CUW w Sulechowie”. Fakt, że tego typu zadania nie zlecono CUW uchwałami nr 0007.145.2019 i nr 0007.256.2020 nie oznacza, że CUW postępowań takich nie może prowadzić, czy to na podstawie zarządzenia Burmistrza Sulechowa lub na podstawie porozumienia z innymi jednostkami (vide np. art. 16 ust. 1 i 4 poprzedniej ustawy Prawo zamówień publicznych), podobnie jak mogłaby to robić każda inna jednostka organizacyjna gminy.

**Ad pkt IV.7 protokołu (uwagi do zarządzenia Dyrektora nr 7/2020):**

Odnosząc się do problematyki uzgodnienia treści regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych wyjaśniam, że jego wprowadzenie nastąpiło w czasie, gdy jednostka liczyła czworo pracowników. Forma uzgodnienia była dostosowana do liczebności kadry. Komisja twierdzi również, że „w regulaminie nie uwzględniono zasad — warunków korzystania z usług i świadczeń finansowych”, są natomiast „zasady przeznaczenia i przyznawania świadczeń”. Kontrolujący nie rozumie jak ww. uwaga odnosi się do meritum sprawy.

**Ad pkt IV.8 protokołu (uwagi do zarządzenia Dyrektora nr 8/2020):**

Wyjaśniam, że inspektor ochrony danych osobowych wyznaczony został na mocy umowy nr CBI/\_/2020/NJ z dnia 29 maja 2020r zawartej z Radosławem Siemaszkim, prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Radosław Siemaszek Centrum Bezpieczeństwa Informatycznego. Przedmiotowe Zarządzenie zostanie doprecyzowane.

**Ad pkt IV.9 protokołu (uwagi do zarządzenia Dyrektora nr 9/2020):**

Jak już wyżej wskazano, wymienienie aktów kierownictwa wewnętrznego w §6 pkt 3 regulaminu: „wydawanie aktów kierownictwa wewnętrznego (zarządzeń, regulaminów, instrukcji, poleceń, upoważnień)” ma charakter przykładowy. Oczywistym jest, że tam, gdzie wymagane jest zarządzenie, stosowana będzie taka właśnie forma. Postanowienie będzie doprecyzowane poprzez usunięcie zwrotu „regulaminów”, aby nie było wątpliwości, że są one wprowadzane w drodze zarządzenia. Pozostałe postaci aktów kierownictwa wewnętrznego nie muszą mieć w każdym przypadku formy zarządzenia, więc ich przykładowe wymienienie jest wskazane.

Jeśli chodzi o postanowienie §6 pkt 14 regulaminu, w którym zapisano wśród obowiązków: „dbanie o stworzenie pracownikom odpowiednich warunków socjalnych w ramach posiadanych środków”, uwaga Komisji jest, w ocenie kontrolowanego, nietrafna. Nie można zgodzić się z sugestią, według której pojęcie „odpowiednich warunków socjalnych” ma zawsze to samo znaczenie, a ich spełnienie jest obowiązkiem pracodawcy oderwanym od uwarunkowań finansowych. Właśnie w

obszarze warunków socjalnych bardzo częste w obrocie prawnym są dodatkowe świadczenia ze strony pracodawcy na rzecz pracowników, wykraczające poza standard wynikający z przepisów rangi ustawowe (np. tzw. pakiety socjalne). Stąd odniesienie do „posiadanych środków” jest celowe.

Komisja wytknęła, że w §7 pkt 12 regulaminu Kierownikowi przypisano zadanie: „nadzór nad prawidłowością funkcjonowania archiwum CUW w Sulechowie”. „Takiego archiwum w Centrum Usług Wspólnych w Sulechowie nie ma”. Kontrolujący wyjaśnia, że aktualnie brak dokumentacji archiwalnej w samej jednostce. Jednocześnie przejęcie archiwów jednostek obsługiwanych wymaga przygotowania odpowiednich warunków (co wymaga czasu) i oczywiście zadania w tym zakresie będą realizowane.

Komisja wytknęła również, iż w §8 ust. 1 regulaminu zapisano: „CUW w Sulechowie zapewnia jednostkom obsługiwanych realizację zadań Głównego Księgowego”. Jak wskazuje Komisja, jest to *„Zapis pozbawiony sensu. CUW nie może zapewniać realizacji zadań Głównego Księgowego, a może realizację zadań z prowadzenia rachunkowości w tym ksiąg rachunkowych, a nieokreślonego stanowiska. Dotyczy to również ust. 2 tego paragrafu”*. **Stanowisko Komisji jest wprost sprzeczne z ustawą o finansach publicznych, która w art. 54 ust. 2a stanowi: „Jeżeli w ramach wspólnej obsługi, o której mowa w art. 10a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 6a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym i art. 8c ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, jednostka obsługująca zaliczana do sektora finansów publicznych zapewnia realizację zadań głównego księgowego jednostki sektora finansów publicznych przez osobę spełniającą wymogi, o których mowa w ust. 2, w jednostce obsługiwanej nie zatrudnia się głównego księgowego.”** Jak z powyższego wynika Centrum Usług Wspólnych w Sulechowie jak najbardziej może zapewnić realizację zadań głównego księgowego jednostek i wynika to wprost z ustawy o finansach publicznych.

Całkowicie niezrozumiałą jest zarzut Komisji, według którego „po przejęciu pracowników przez CUW, przygotowywanie planów finansowych i ich zmiany pozostawiono dla Dyrektorów jednostek obsługiwanych jako dodatkowe ich obciążenie.” Rozwiązanie takie wynika wprost z art. 10c ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym **„Zakres wspólnej obsługi nie może obejmować kompetencji kierowników jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych do dysponowania środkami publicznymi oraz zaciągania zobowiązań, a także sporządzania i zatwierdzania planu finansowego oraz przeniesień wydatków w tym planie.”** Oczywiście w dalszym ciągu pracownicy CUW zapewniają pomoc dyrektorom jednostek obsługiwanych w opracowaniu planów.

Komisja zarzuciła także, że w §11 pkt 1 regulaminu zapisano w odniesieniu do pracowników utrzymujących czystość: „utrzymanie czystości i porządku w jednostce, w której pracownik wykonuje pracę”. Komisja podnosi, iż *„nieprawidłowo założono, że przejęci pracownicy będą dalej pracowali w jednostkach obsługiwanych jak w ich miejscu pracy. Sytuacja uległa zdecydowanej zmianie. Można to porównać do różnicy pomiędzy umową zlecenie i umową o dzieło. Gdy pracownicy byli zatrudnieni w jednostkach obsługiwanych powinni wykonywać swoje zadania (np. sprzątanie) z zachowaniem należytej staranności w określonych umową o pracę okresie czasowym.*

Natomiast umowa o dzieło charakteryzuje się rezultatem, wytworzeniem dzieła. Otóż CUW wykonuje zadania dla jednostek obsługiwanych jak na umowę o dzieło, gdzie powinien być zakres, termin, rezultat, powinien być odbiór i możliwości kontrolne." Powyższa argumentacja jest pozbawiona oparcia w przepisach prawa. Po pierwsze **nie mamy do czynienia z odrębnymi podmiotami prawa, tylko z jednostkami organizacyjnymi tej samej osoby prawnej, którym określona organizację i podział zadań „narzuciły” właściwe w tym względzie organy.** Doszukiwanie się analogii z relacjami typowymi dla stosunków cywilnoprawnych, tzn. opartych na relacjach równorzędnych podmiotów prawa, jest całkowicie niewłaściwe. Gdyby iść tokiem rozumowania Komisji wypadałoby uznać, że komórki organizacyjne tej samej spółki handlowej powinny dokonywać „odbioru” sprzątanego przez dedykowaną do tego celu komórkę organizacyjną. Po drugie **usługi sprzątania nie mają nic wspólnego z „wytwarzaniem rezultatu” i umową o dzieło,** co wielokrotnie podkreślała judykatura (vide np. wyrok SA w Lublinie z dnia 2 lutego 2017 r., III AUa 818/16, postanowienie SN z dnia 10 kwietnia 2018 r., II UK 265/17, wyrok SN z dnia 13 września 2018 r., II UK 260/17). Ogólnie nie jest jasne jaki jest sens zastrzeżeń Komisji wobec oczywistego stwierdzenia w regulaminie, że zadaniem pracownika utrzymującego czystość „utrzymanie czystości i porządku w jednostce, w której pracownik wykonuje pracę”.

Odnosnie braku zlecenia przez Radę Miejską w Sulechowie w uchwale nr 0007.145.2019 zadań z zakresu zamówień publicznych wyjaśniam, że nie oznacza, że CUW postępowań takich nie może prowadzić, czy to na podstawie zarządzenia Burmistrza Sulechowa lub na podstawie porozumienia z innymi jednostkami (vide np. art. 16 ust. 1 i 4 poprzednio obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych), podobnie jak mogłaby to robić każda inna jednostka organizacyjna gminy.

Nie sposób zrozumieć, jaki jest sens zastrzeżenia Komisji wobec w §17 pkt 7 regulaminu dotyczącego zadań dla pracowników finansowo-księgowych, w którym wpisano „współpracę z głównym księgowym”. Trudno bowiem uznać, iż opisany „problem” stanowi kwestię zasługującą na zarzut ze strony Komisji.

Odnosząc się do zastrzeżenia Komisji dotyczącego treści §18 pkt 13 regulaminu, w którym wśród zadań dla pracowników kadr zapisano m.in. monitorowanie terminów badań okresowych i informowanie kierowników o konieczności skierowania na stosowne badania i jego rzekomego „powielenia” przez przekazanie innym pracownikom w §9 pkt 6 regulaminu, gdzie w zakresie zadań służby BHP wpisano: „kontrola terminów badań profilaktycznych i okresowych zlecenie wykonania badań” kontrolowany wskazuje, że zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 2 września 1997 r. w sprawie służby bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz.U. Nr 109, poz. 704 ze zm.) do zadań służby należy m.in. przeprowadzanie kontroli warunków pracy oraz przestrzegania przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy. Nie ma to nic wspólnego z dublowaniem obowiązków w tym zakresie.

Odnosząc się do zastrzeżenia Komisji dotyczącego §20 pkt 1 regulaminu dotyczącego stanowiska „kasjera pływalni”, gdzie wpisano m.in. obowiązek „poboru opłaty wg cennika i uregulowań wewnętrznych”, Komisja dopytuje: „tzn. uregulowań w CUW czy uregulowań w Ośrodku Sportu i Rekreacji „Sulechowanica” w Sulechowie”. Kontrolowany wskazuje, że oczywistym jest, iż kwestie te pozostają w



gestii jednostki obsługiwanej (z zastrzeżeniem opłat ustalanych uchwałą Rady Miejskiej w Sulechowie).

Problematyka dotycząca intendentów była wielokrotnie poruszana na sesjach Rady Miejskiej i posiedzeniach Komisji. Kontrolowany wskazuje, że wydatki na wynagrodzenie intendentów w CUW zabezpieczono w budżecie Gminy Sulechów potwierdzając prawidłowość interpretacji wskazującej na zasadność ich przejęcia przez CUW. Podejmowanie po raz kolejny polemiki ze stanowiskiem nie tyle CUW co Rady Miejskiej w Sulechowie jawi się jako niecelowe.

**Ad pkt IV.10 protokołu (uwagi do zarządzenia Dyrektora nr 10/2020):**

Kwestionowany przez Komisję skrót „CUW w Sulechowie” przewidziany jest — wbrew stanowisku Komisji - w § 4 ust. 2 statutu CUW, przyjętego uchwałą nr 0007.146/2019 Rady Miejskiej w Sulechowie.

Zastrzeżenia dotyczące monitoringu zewnętrznego są bezprzedmiotowe, ponieważ monitoring zewnętrzny do dziś nie został zainstalowany. Uwagi Komisji będą oczywiście brane pod uwagę przy ewentualnym jego montażu.

Polityka ochrony danych była opracowywana we współpracy z podmiotem pełniącym funkcję IOD. Została wprowadzona zarządzeniem nr 26/2020 z dnia 24 listopada br. W związku ze złożonością struktury CUW oraz z sytuacją, w której niektóre okoliczności, które muszą być wzięte pod uwagę, materializowały się w różnych terminach, IOD wspólnie z dyrektorem CUW ustalili późniejszy termin dokonania analizy bezpieczeństwa i wykonania polityki bezpieczeństwa danych.

Urządzenia mobilne wykorzystywane są wyłącznie do podglądu monitoringu w czasie rzeczywistym. Niemniej problematyka ewentualnego utrwalania danych z ich wykorzystaniem i usuwania danych zostanie precyzyjnie uregulowana.

Kontrolowany wyjaśnia, że wprowadzenie możliwości żądania (w pewnych przypadkach) opłaty w związku z realizacją prawa do uzyskania informacji o gromadzeniu danych osobowych przewiduje wprost m.in. art. 12 ust. 5 RODO. Stąd konkluzja Komisji, jakoby było to niedopuszczalne, jest niezrozumiała.

Uwagi dotyczące podstaw przetwarzania danych osobowych w przypadku monitoringu zewnętrznego są o tyle bezprzedmiotowe, że — jak wspomniano — monitoring zewnętrzny nie został uruchomiony.

**Ad pkt IV.11 protokołu (uwagi do zarządzenia Dyrektora nr 11/2020):**

Regulamin pracy wprowadzony został zarządzeniem z dnia 25 sierpnia 2020 r. Obowiązek przyjęcia regulaminu pracy powstał z dniem 1 lipca 2020 r. po przejściu pracowników jednostek obsługiwanych, do tego czasu nie istniał obowiązek przyjęcia regulaminu pracy zgodnie z art. 104 Kodeksu pracy.

Nie można zgodzić się z zarzutem, dotyczącym rzekomej niespójności § 7 ust. 1 i § 7 ust. 3 regulaminu. To, że obowiązuje zasada wydawania poleceń przez bezpośredniego przełożonego, nie oznacza bezprzedmiotowości postanowienia, że również dyrektor CUW może wydać polecenie pracownikowi.

Prawo do 15-minutowej przerwy przysługuje każdemu pracownikowi, którego dobowy wymiar czasu pracy wynosi co najmniej 6 godzin, stosownie do art. 134 Kodeksu pracy.

**Ad pkt IV.12 protokołu (uwagi do zarządzenia Dyrektora nr 12/2020):**

Komisja, odnosząc się do § 52 ust. 1 lit. a) Zarządzenia, w którym postanowiono, iż pracownicy Centrum Usług Wspólnych w Sulechowie zobowiązani są do „zachowania odległości między stanowiskami pracy wynoszącej co najmniej 1,5 m”, wskazuje, iż „zarówno przy wykonywaniu usług jak i w biurze CUW nie zawsze te warunki były spełnione”. Nie jest jasne, kiedy Komisja to stwierdziła i na jakim podstawie, w szczególności czy przewodniczący zespołu kontrolującego mierzył odległości między pracownikami CUW i ich stanowiskami pracy. Trudno zatem odnieść się do zarzutu, iż „nie w każdym przypadku” określone wymagania były spełnione.

W dalszej kolejności Komisja odnosi się, do § 2 ust. 3 regulaminu wytykając, iż odniesiono się w nim do: „Pań sprzątających”, wnioskując, że „panów sprzątających nie wolno zatrudniać”. O ile powyższe stanowi problem wymagający odnotowania w toku kontroli, przedmiotowy zapis zostanie poprawiony.

W niektórych przypadkach — pisze Komisja — „napisano bardzo ogólnikowo wymagania dotyczące sprzątania i dezynfekcji, tzn. wymieniono co, ale nie określono częstotliwości (poza jednym wpisem: „kilka razy w ciągu dnia”), nie określono sposobów i rodzaju detergentów, nie określono wymogów w zakresie przewietrzania”. Nie jest jasne jaki poziom szczegółowości regulacji jest — zdaniem Komisji — wystarczający i na jakiej podstawie formułuje wymagania w tym zakresie. Równie dobrze można byłoby zarzucić kontrolowanemu, iż nie określił składu detergentów, ich temperatury i parametrów wymiany powietrza w czasie wietrzenia. Zdaniem kontrolowanego kazuistyczne i drobiazgowo regulowanie wszelkich przejawów działalności CUW nie ma żadnego uzasadnienia. Co więcej, nawet wytyczne przeciwepidemiczne GIS z dnia 24 sierpnia 2020 r. dla przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkole podstawowej i innych form wychowania przedszkolnego oraz instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3, na które Komisja powołuje się w dalszej części protokołu, nie określają takich szczegółów jak „rodzaj detergentu”.

Zarzut nieuregulowania problematyki zakrywania nosa i ust w czasie stanu epidemii czy zasad poruszania się w budynku jest całkowicie bezprzedmiotowy. Kwestie te od miesięcy regulowane są przepisami o randze rozporządzeń wydawanych na podstawie art. 46a i 46b ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2020 r., poz. 1845).

**Ad pkt IV.13 protokołu (uwagi do zarządzenia Dyrektora nr 13/2020):**

Komisja wskazuje wytyczne przeciwepidemiczne GIS z dnia 24 sierpnia 2020 r. dla przedszkoli, oddziałów przedszkolnych w szkole podstawowej i innych form wychowania przedszkolnego oraz instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 wydane na podstawie art. 8a ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 14 marca 1985r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej, wywodząc z nich konieczność ujęcia dodatkowo np. sposobu dezynfekcji klas, ich częstotliwości i wietrzenia, rodzaju używanych detergentów; sposobu i częstotliwości dezynfekowania sal gimnastycznych wraz z osprzętem i ich myciem; sposobu postępowania przy nagłej konieczności dodatkowych dezynfekcji, sposobu oddzielenia się od środowiska szkolnego w tym nauczycieli, uczniów i rodziców albo zminimalizowania tych kontaktów; zasad i sposobu organizowania pracy pracownikom powyżej 60 roku życia, wyznaczenia stref

przebywania dla osób trzecich — pracowników CUW; zachowania odpowiednich dystansów i wiele innych. Kontrolowany wskazuje, że wytyczne nie mają w żadnym wypadku charakteru normatywnego, a niezależnie od tego wcale nie opisują wielu kwestii poruszanych przez Komisję (np. rodzaju detergentów). Nie jest też jasne jaki miałyby być sens przepisywania słowo w słowo wytycznych GIS w regulacjach wewnętrznych. Wreszcie oczywistym jest, że przywołane wytyczne dotyczą wyłącznie przedszkoli i oddziałów przedszkolnych oraz instytucji opieki nad dziećmi do lat trzech. Mimo to Komisja czyni ogólny zarzut ich naruszenia odniesiony do szkoły jako całości, nie podając żadnych adekwatnych podstaw prawnych swoich zarzutów (tzn. nie podając jakie przepisy zostały rzekomo naruszone).

Dalej Komisja przyznaje, że zgodnie z przywołanymi wytycznymi to dyrektor szkoły opracowuje wewnętrzny regulamin lub procedury funkcjonowania szkoły w czasie epidemii, z uwzględnieniem specyfiki placówki oraz zalecenia wskazane w przedmiotowych wytycznych oraz aktualne przepisy prawa. Komisja kończy ów fragment protokołu ustaleniem całkowicie bezpodstawnym i godzącym w dobre imię kierownika kontrolowanego. Komisja stwierdza mianowicie, że cyt.: **„ponieważ pracownicy CUW wykonują bezpośrednio w placówce szkoły prace usługowe na warunkach podobnych do stałego zatrudnienia w tej placówce, poprzez analogię należało przez CUW według Komisji Rewizyjnej, opracować i przyjąć warunki zabezpieczające, czego do końca nie zrobiono, co mogło stanowić bezpośrednio zagrożenie dla zdrowia i życia innych osób.”** Stwierdzenie to stanowi **jaskrawy przykład bezpodstawnego formułowania ciężkich oskarżeń w oparciu o błahе przesłanki i instrumentalnego traktowanie kontroli.** Argumentacja Komisji przy formułowaniu ciężkiego zarzutu jest następująca: „Chociaż „zgodnie z wytycznymi (nie mającymi charakteru normatywnego) to dyrektor szkoły opracowuje zasady”, to, ponieważ „pracownicy CUW wykonują prace usługowe na warunkach podobnych do stałego zatrudnienia w tej placówce”, należało „poprzez analogię”, opracować i przyjąć warunki, czego „do końca” nie zrobiono, co „mogło” stanowić „bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia i życia innych osób”. Tego rodzaju opis bazuje na całkowicie absurdalnym rozumieniu „bezpośredniości” zagrożenia życia. Komisja formułuje ów zarzut w oderwaniu od jakichkolwiek weryfikowalnych faktów.

**Ad pkt IV.14 protokołu (uwagi do zarządzenia Dyrektora nr 14/2020):**

Oczywistym jest, że regulamin organizacyjny musiał ulegać zmianom dostosowującym jego treść do poszczególnych etapów tworzenia CUW.

**Ad pkt IV.15 protokołu (uwagi do zarządzenia Dyrektora nr 15/2020):**

Nie jest jasne na jakiej podstawie Komisja formułuje wniosek, że „Regulamin zakładowego funduszu świadczeń socjalnych powinien gwarantować w miarę stabilne zasady gospodarowania tym funduszem. Stąd wprowadzenie nowego regulaminu i uchylenie poprzedniego regulaminu (niewprowadzenie zmian) wprowadzonego w dniu 10.06.2020 Zarządzeniem nr 7/2020 jest niezrozumiały i niestabilizujący status tego funduszu w stosunku do zatrudnionych pracowników.” Kontrolowany wskazuje jedynie, że przyjmowanie nowych wersji statutów, regulaminów i innych podobnych dokumentów jest powszechną, szeroko akceptowaną praktyką, która nie oznacza z definicji destabilizacji sytuacji pracowników.

**Ad pkt IV.16 protokołu (uwagi do zarządzenia Dyrektora nr 16/2020):**

Kontrolujący całkowicie nie zgadza się z konkluzjami dotyczącymi rzekomego opóźnienia we wprowadzeniu w życie rzeczonyj regulacji. Komisje zupełnie nie dostrzega, że system ewentualnych dodatkowych obostrzeń jedynie uzupełnia zasadnicze rozwiązania normatywne w tym względzie, wprowadzane w drodze rozporządzeń wydawanych na podstawie art. 46a i 46b ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz. U. z 2020 r., poz. 1845).

**Ad pkt IV.18 protokołu:**

Zarzut, iż „nie określono jaki dokument w zakresie dobowych obrotów będzie posiadał CUW do ewentualny kontroli „krzyżowych” jest niezrozumiały.

Komisja wskazała również, iż w §15 instrukcji wpisano różne czynności do wykonania przez podatnika „natomiast CUW nie występuje jako podatnik — gmina występuje jako podatnik VAT”. Ta konstatacja jest oczywista i nie zmienia faktu, że zarówno CUW, jak i jednostki obsługiwane realizują określone obowiązki Gminy jako podatnika VAT.

Komisja zwróciła uwagę na brak regulacji, których obecność w rzeczonym dokumencie byłaby wskazana i wskazania Komisji będą oczywiście w tym zakresie uwzględnione. Komisja krytycznie odniosła się do stwierdzonego sposobu postępowania z gotówką, wskazując, iż nieuregulowanie pewnych zagadnień z tego obszaru, stanowi „wysoce naganne zachowanie Centrum Usług Wspólnych które może powodować nieszczelności w procedurach ułatwiających możliwości stosowania nadużyć” (cyt. dosłowny). W ocenie kontrolowanego sformułowane przez Komisję zastrzeżenia nie uzasadniają tak daleko idących wniosków. W szczególności nie ma najmniejszej możliwości, by ewentualne różnice między raportami kasowymi a kwotami gotówki wpłacanej na rachunek Gminy Sulechów nie były wychwycone choćby na etapie raportowania formularzem RB-27S, jak i raportów dobowych i miesięcznych, do wydruków których zobowiązany jest osoba pracująca na stanowisku kasjer zgodnie z art. 111 ust. 1 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług i § 2 pkt 18, § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 28 listopada 2008 r. w sprawie kryteriów i warunków technicznych, którym muszą odpowiadać kasy rejestrujące oraz warunków ich stosowania. Raporty te są na bieżąco kontrolowane przez księgowość CUW w Sulechowie. Jednocześnie kontrolowany wyjaśnia, że trwają analizy dotyczące kasy fiskalnej w porcie w Cigacicach.

**Ad pkt IV.20-IV.22 protokołu (uwagi do zarządzeń Dyrektora nr 20-22/2020):**

W tym zakresie kontrolowany zgłasza uwagi jak do pkt IV. 13.

**Ad pkt IV.23 protokołu (uwagi do zarządzenia Dyrektora nr 23/2020):**

Komisja odniosła się krytycznie do rozdziału I pkt 4 Instrukcji — zobowiązano Dyrektorów jednostek obsługiwanych „do rzetelnego wypełniania obowiązków nałożonych niniejszą instrukcją”. Komisja podniosła, iż „**Dyrektor Centrum Usług**

**Wspólnych w Sulechowie, co najwyżej może prosić Dyrektorów jednostek obsługiwanych, a najlepiej ująć to w zasadach współpracy, a nie nakładać na Dyrektorów swoją Instrukcją określone obowiązki — nie ma tu bezpośredniej podległości służbowej**. Kontrolujący w tym zakresie wskazuje, że - jakkolwiek nie ma w istocie podległości służbowej między dyrektorem CUW i dyrektorami poszczególnych jednostek — nie można zapominać, że **określony model współpracy między jednostką obsługującą i obsługiwanymi (tj. jednostkami organizacyjnymi tej samej gminy) został narzucony uchwałami Rady Miejskiej w Sulechowie i wynika z przepisów regulujących wspólną obsługę**. Warto podkreślić, że **ustawodawca w odniesieniu do jednostek organizacyjnych gminy zaliczonych do sektora finansów publicznych (art. 10a pkt 1 ustawy o samorządzie gminnym) nie przewidział regulowania zasad współpracy z jednostkami obsługiwanymi w oparciu o porozumienia**. Porozumienie określające zakres wspólnej ustawy przewiduje jedynie w przypadku obsługi instytucji kultury i innych zaliczanych do sektora finansów publicznych gminnych osób prawnych (art. 10b ust. 3 ustawy). CUW stara się maksymalnie wiele kwestii regulować w drodze porozumień, ale nie oznacza to, że absolutnie wszystkie relacje z jednostkami obsługiwanymi muszą być regulowane w ten sposób. Założenie takie nie ma oparcia w prawie i nie służy efektywnej realizacji zadań CUW, uzależniając możliwość sprawniej realizacji zadań CUW od konsensusu kierowników jednostek obsługiwanych i obsługującej oraz indywidualnego negocjowania reguł współpracy z każdą z jednostek z osobna. Tego rodzaju rozwiązania nie są spotykane praktycznie nigdzie i pozostawałyby w sprzeczności z przepisami, według których to rada gminy narzuca jednostkom organizacyjnym model współpracy, a co za tym idzie nie ma tu miejsca na swobodę w zakresie określania zasad współpracy.

Całkowicie niezrozumiały jest zarzut, iż w Rozdziale III pkt 5 ppkt 1 Instrukcji zapisano: „wnioskować do kierowników jednostek i Dyrektora CUW”, a według słowniczka określonego w Rozdziale I punkt 6 Instrukcji „dotyczy to tego samego stanowiska”. Nie jest to prawda, słownik definiuje kierownika jednostki jako dyrektora jednostki obsługiwanej przez CUW.

Nietrafne są również zarzuty dotyczące rzekomego „nadawania sobie uprawnień zwierzchnika”, co miałyby rzekomo wynikać z Rozdziału III pkt 5 ppkt 2 Instrukcji, gdzie przewidziano, iż główny księgowy ma prawo żądania „od dyrektorów jednostek” udzielania w formie ustnej lub pisemnej niezbędnych informacji i wyjaśnień”. Komisja ponownie nie dostrzega, że **CUW realizuje obowiązki głównego księgowego w stosunku do jednostek obsługiwanych zgodnie z art. 54 ust. 2a ustawy o finansach publicznych. Wobec powyższego odpowiednie zastosowanie znajduje do niego przepis art. 54 ust. 7 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym „w celu realizacji swoich zadań główny księgowy ma prawo m.in. żądać od kierowników innych komórek organizacyjnych jednostki udzielania w formie ustnej lub pisemnej niezbędnych informacji i wyjaśnień, jak również udostępnienia do wglądu dokumentów i wyliczeń będących źródłem tych informacji i wyjaśnień”. O odpowiednim stosowaniu przepisów art. 54 ust. 4-7 ustawy o finansach publicznych do kierownika jednostki obsługującej stanowi wprost przepis art. 54 ust. 10 ustawy.**

Również dalsze uwagi Komisji dotyczące rzekomego narzucania dyrektorom jednostek obsługiwanych określonych rozwiązań z zakresu obiegu dokumentacji księgowej są nietrafne i bezprzedmiotowe. Nie uwzględniają bowiem ani modelu współpracy jednostek wynikającego z przepisów ustawy o samorządzie gminnym (normujących wspólną obsługę), ani przepisów ustawy o finansach publicznych regulujących rolę CUW jako pełniącego rolę głównego księgowego. Wbrew twierdzeniom Komisji nie ma żadnych podstaw prawnych do obligatoryjnego regulowania problematyki obiegu dokumentacji księgowej w drodze indywidualnie zawieranych porozumień.

Nieporozumieniem jest również zarzut dotyczący „braku współgrania” między omawianą w tym punkcie Instrukcją i Instrukcją w sprawie sposobu i warunków używania kas rejestrujących Centrum Usług Wspólnych w Sulechowie w Ośrodku Sportu i Rekreacji „Sulechowanika” w Sulechowie, zatwierdzoną Zarządzeniem Dyrektora 18/2020 z dnia 21 września 2020 r. Dokumenty te uzupełniają się wzajemnie i współgrają ze sobą.

Nietrafny jest także zarzut, iż w drugim Rozdziale IV pkt XI w drugim ust. 8 Instrukcji nałożono obowiązek dostarczania dokumentów źródłowych do sporządzania listy płac na „kierowników jednostek obsługiwanych”. „Poza tym, że Dyrektor CUW nie ma uprawnień służbowych do wydawania poleceń, to narzucenie takich obowiązków po przejściu wszystkich pracowników administracji wydaje się przynajmniej niestosowne” — pisze Komisja. Abstrahując od bezprzedmiotowości ocen o stosowności/niestosowności jakichś rozwiązań, kontrolowany wskazuje, że CUW przejęło całość zadań rachunkowych od jednostek obsługiwanych, nastąpić zatem musiało ujednolicenie przepisów. Nie da się sporządzić listy płac bez przekazania dokumentacji, choćby dotyczącej nadgodzin dla nauczycieli. Nie jest zatem jasne jak CUW, które przejęło zadania z zakresu rachunkowości i pełni funkcję głównego księgowego, miałyby realizować swoje zadania, gdyby nie mogło żądać dokumentów od jednostek obsługiwanych.

Zupełnie nietrafne są zarzuty dotyczące sposobu uregulowania obsługi w zakresie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (Rozdział VI pkt XII i n.). Obsługa rachunkowo-księgowa Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych nie może być uzależniona od zawarcia porozumienia, z przyczyn wyżej wielokrotnie podanych (narzucenie modelu współpracy uchwałą Rady miejskiej oraz treścią przepisów ustawy o samorządzie gminnymi i ustawy o finansach publicznych). Pracownicy CUW odpowiadają zatem wyłącznie za część sprawozdawczo-rachunkową. Jednocześnie podkreślam, że **nie można pozbawić dyrektora jednostki obsługiwanej prawa do decydowania o wykorzystaniu ZFŚS jednostki. Sytuacja taka byłaby możliwa tylko i wyłącznie po podpisaniu umowy, o której mowa w art. 9 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.** Ze strony dyrektorów na tę chwilę nie było chęci podpisania stosownej umowy. Zarzut, iż CUW nie realizuje obowiązków w zakresie obsługi ZFŚS, jest zatem zupełnie chybiony.

Niezrozumiały jest zarzut kontestujący fakt zapisania, że za prawidłowe „wydatkowanie środków ZFŚS”, „odpowiadają kierownicy jednostek”. Komisja wskazuje: „Nie wiadomo, dlaczego sformułowanie jest w liczbie mnogiej, ponieważ w Rozdziale I punkt 6 Instrukcji zdefiniowano „Kierownika Jednostki”, którym jest

Dyrektor CUW.” Mamy do czynienia z nieporozumieniem, słownik definiuje kierownika jednostki jako dyrektora jednostki obsługiwanej przez CUW.

**Ad pkt IV.24 protokołu (uwagi do zarządzenia Dyrektora nr 1/2020):**

W tym zakresie uwagi jak w pkt IV.13.

**Ad. pkt IV.26 protokołu (korespondencja Jana Rerusa):**

Nie jest jasne na jakiej podstawie Komisja kwestionuje prawo kontrolowanego do posługiwania się dowolną dokumentacją stanowiącą informację publiczną. Nie ma tu mowy o prywatnych wystąpieniach Jana Rerusa, tylko jego wystąpieniach jako radnego. Na podobnej zasadzie można byłoby kwestionować odwoływanie się do interpelacji poselskich i odpowiedzi na nie. Stanowisko o szczególnym rzekomo statusie wystąpień radnego Jana Rerusa jest niemożliwe do zaakceptowania. **Nie jest również jasne na jakiej podstawie Komisja wypytywała kontrolowanego po raz kolejny o powody, dla których Rada Miejska w Sulechowie podjęła uchwałę o utworzeniu CUW. Nie wydaje się, by taki był przedmiot zlecenia kontroli przez Radę Miejską w Sulechowie.**

**Ad. pkt IV.27 protokołu (brak zarządzenia dot. szkoleń):**

Trwają prace nad opracowaniem ramowego programu szkolenia. Rozporządzenie nie określa terminu jego opracowania.

**Ad. pkt IV.28 protokołu (brak instrukcji dotyczącej technologicznego przygotowania wody):**

Komisja zakwestionowała brak Instrukcji dotyczącej technologicznego przygotowania wody i utrzymania odpowiednich jej parametrów nie podając żadnych konkretnych regulacji prawnych uzasadniających jej wprowadzenie. Rzeczywiście, jak wyjaśnił już kontrolowany, takiej instrukcji nigdy nie było i CUW nie jest w posiadaniu takiej instrukcji, a przygotowanie wody opiera się o dokumentację powykonawczą. Komisji nasunęło się pytanie „*jak obca jednostka organizacyjna, która nie włada basenem tylko ma wykonywać określoną usługę podlegającą na przygotowaniu i utrzymywaniu odpowiednich parametrów wody może to zrealizować prawidłowo z pełnym bezpieczeństwem dla osób korzystających z basenu bez jakiegokolwiek instrukcji i dokumentacji. Zarządzający basenem Dyrektor (pływalnią krytą) zobowiązany jest do sprawdzenia i oceny wykonywania usługi, a do tego celu muszą być ustalone określone parametry porównawcze. Nawet jeżeli pracownicy Ośrodka Sportu i Rekreacji „Sulechowie” w Sulechowie” przygotowywali i utrzymywali odpowiednie parametry wody według własnych kryteriów biorąc za to odpowiedzialność, to sytuacja teraz uległa zmianie. CUW jako obca jednostka powinna wykonywać usługę według ścisłych norm, parametrów, instrukcji i podlegać kontroli ze strony jednostki obsługiwanej, a w tym przypadku bardzo ścisłej kontroli ze względu na możliwe duże zagrożenia zdrowotne.” **Komisja oceniła „stan wdrożenia uchwały Rady Miejskiej, w tym prawidłowego wykonywania usług, co w tym przypadku jest nie do zaakceptowania”, aby następnie skonkludować, że Rada Miejska w Sulechowie, uchwałą nr 007.145.2019 z dnia 15.10.2019 roku nie zleciła zadań związanych z produkcją i uzdatnianiem wody do celów***

**kapielowych.** Trudno zatem dociec o co chodzi Komisji i na czym polega jej zarzut, skoro — jak sama przyznaje — produkcja i uzdatnianie wody dla celów kąpielowych nie zostały zlecone kontrolowanemu.

Nie wiadomo również na jakiej podstawie przewodniczący zespołu kontrolnego żądał przedstawienia tego rodzaju instrukcji, skoro „produkcja i uzdatnianie wody dla celów kąpielowych” nie były przedmiotem zlecenia na rzecz CUW.

**Ad pkt IV.32 protokołu (brak decyzji o ocenie ryzyka zawodowego):**

Odnośnie oceny ryzyka zawodowego kontrolowany nie podziela stanowiska Komisji odnośnie braku stosownych ocen. W przekazanej Komisji Rewizyjnej dokumentacji załączono ocenę ryzyka zawodowego sporządzoną w dniu 03.08.2020 roku (czyli nie było jej na dzień zatrudnienia) przez Starszego inspektora ds. BHP i Inspektora PPOŻ Pana Juliana Kozłowskiego. Wbrew twierdzeniu Komisji przepis nie stanowi o „przyjęciu” ani tym bardziej „zatwierdzeniu oceny”, przepis art. 226 k.p. stanowi, iż „pracodawca ocenia i dokumentuje ryzyko zawodowe związane z wykonywaną pracą oraz stosuje niezbędne środki profilaktyczne zmniejszające ryzyko” oraz „informuje pracowników o ryzyku zawodowym, które wiąże się z wykonywaną pracą, oraz o zasadach ochrony przed zagrożeniami.” Uwagi Komisji na temat „braku oceny” i niepoinformowania pracowników o tym ryzyku są zatem – należy uznać - nietrafne.

**Ad pkt. IV.33 protokołu (pomieszczenia biurowe):**

Z protokołu Komisji wynika, że nieodpowiednia jest wielkość pomieszczeń biurowych, co — jak można się domyślać — obciąża bezpośrednio dyrektora CUW. Warto zatem wskazać, że ustalenia te są całkowicie gołosłowne. W szczególności Komisja nie podaje w jakim zakresie pomieszczenia te nie spełniają rzekomo warunków. Komisja wytknęła również brak pomiarów oświetlenia, które – jak można sądzić - powinny najwyraźniej odbywać się już w dniu 1 kwietnia 2020 r. Kontrolowany informuje, że zadanie to zostało wykonane.

Kontrolowany wyjaśnia, że w obecnej chwili brak jest możliwości technicznych i lokalowych umożliwiających wyodrębnienie pomieszczenia serwerowni.

Zupełnie niezrozumiałym jest zarzut, iż „Pomieszczenia biurowe nie zabezpieczają w żaden sposób warunków funkcjonowania, chociażby w zakresie socjalno-bytowym, wszystkim pracownikom Centrum Usług Wspólnych w Sulechowie, a w żadnym dokumencie nie uregulowano spraw związanych z ciągłym charakterem pracy poza siedzibą jednostki.” Oczywiście jest, że pracownicy wykonują faktycznie pracę najczęściej w dotychczasowych miejscach. Stąd ustalenia o niezabezpieczeniu warunków socjalno-bytowych jawią się jako bezprzedmiotowe.

Zdumiewający jest zarzut, iż „Niektórzy pracownicy w tym intendenci, kasjerki oraz komórka BHP wykonują pracę poza stałą siedzibą CUW m.in. w Ośrodku Sportu i Rekreacji „Sulechowie” w Sulechowie” i w innych jednostkach obsługiwanych, a CUW nie ponosi z tego tytułu i nie płaci żadnego wynagrodzenia dla zarządzającego nieruchomością”. Kontrolowany pragnie przypomnieć, że jednostka obsługująca i jednostki obsługiwane są jednostkami organizacyjnymi tej samej gminy.

**Nieproporcjonalne do stwierdzonych uchybień są konkluzje Komisji, iż CUW jest źle przygotowany do zatrudniania pracowników oraz stwierdzenia o**



**niekorzystnych warunkach dla zatrudnianych pracowników i wykonywaniu zadań.** Nie są to — w ocenie kontrolowanego — logiczne wnioski z przeprowadzonej kontroli.

**Ad pkt IV.34 protokołu (porozumienia dotyczące przejścia pracowników):**

Zarzuty Komisji dotyczące porozumienia w przedmiocie przejścia pracowników w trybie art. 23<sup>1</sup> ustawy Kodeks pracy świadczyć mogą o częściowym niezrozumieniu znaczenia tego dokumentu. Warto zatem wspomnieć, że **przejście pracowników w trybie art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy następuje z mocy prawa, z chwilą przejścia zakładu pracy lub jego części** (np. określonych zadań wraz z majątkiem) i nie wymaga sporządzenia porozumienia. Porozumienie ma jedynie znaczenie porządkujące, umożliwiając uzgodnienie stanowisk pracodawców w przedmiocie przejścia pracowników. Stąd nietrafny jest zarzut, iż „porozumienia zawarto w dniu przejścia pracowników, a więc trudno było z tym dniem spełnić warunek przejścia pracowników od dnia 1 lipca 2020 roku.”

Zarzut, iż w §1 ust. 2 porozumień wpisano przekazanie dokumentacji pracowniczej do dnia 31 lipca 2020 r., „co wyłączało możliwość ustalenia przez CUW wynagrodzenia pracowników i udzielania ewentualnych urlopów i innych świadczeń za miesiąc lipiec 2020 roku” jest całkowicie gołosłowny, a Komisja nie wskazuje żadnych konkretów na poparcie tej tezy.

Mając na względzie opisany wyżej, porządkujący charakter porozumień, zarzut, iż „nie zawierają one m.in. elementów dotyczących środków higieny osobistej, odzieży ochronnej, sprzętu ochrony osobistej tzn. czy pracownicy są przejmowani wraz z tymi elementami, czy otrzymują nowe i jakie okresy używalności były ustalone w jednostkach obsługiwanych” jest nietrafny.

Kontrolujący nie podziela uwag Komisji dotyczących rzekomego braku możliwości stwierdzenia czy CUW może dopuścić pracowników do pracy w dniu 1 lipca 2020 r. ze względu na posiadanie bądź nie odpowiednich szkoleń, zaświadczeń lekarskich, kwalifikacji, zapoznania z różnego rodzaju dokumentami itd. Jak ustaliła sama Komisja, akta osobowe przekazano już wcześniej, a strony umówiły się na przekazywanie sobie wszelkich niezbędnych wyjaśnień. Warto przypomnieć, że mówimy o skomplikowanej operacji dotyczącej ponad 100 pracowników i oczekiwanie Komisji, że przy ograniczonych zasobach kadrowych nastąpi kazuistyczne i całościowe uregulowanie wszelkich kwestii problematycznych w przeddzień 1 lipca 2020 r., jest oczekiwaniem — oceniając sprawę realistycznie - nieuzasadnionym.

Nietrafne są uwagi dotyczące przejścia wyposażenia otrzymane w formie darowizny nie dla CUW, a dla konkretnej jednostki organizacyjnej Gminy Sulechów. Ani CUW, ani jednostki obsługiwane nie mają osobowości prawnej i nie mogą być samoistną stroną umowy darowizny. Stroną taką jest Gmina Sulechów.

**Ad pkt IV. 35 protokołu (podział środków z ZFŚS):**

Uwagi Komisji dotyczące porozumień w przedmiocie sposobu uregulowania przekazania środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych są nietrafne i oderwane od regulacji prawnych w tym zakresie. Jak pisze Komisja, „w Porozumieniach nie ustalono kwot faktycznego podziału funduszu na dzień 30 czerwca 2020 roku.” Tymczasem **zgodnie z przepisami art. 7 ust. 3b-3d ustawy o**

zakładowym funduszu świadczeń socjalnych „w razie przejścia części zakładu pracy w trybie art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy na pracodawcę zobowiązanego do tworzenia Funduszu, Fundusz pracodawcy przejmującego zwiększa się, w części przypadającej na liczbę przejmowanych pracowników, o równowartość środków pieniężnych Funduszu pracodawcy przekazującego, skorygowanych odpowiednio o należności i zobowiązania Funduszu - według stanu na ostatni dzień miesiąca, w którym następuje przesłanie , a zatem — wbrew stanowisku Komisji - na ostatni dzień lipca 2020 r. Jednocześnie art. 7 ust. 3c ww. ustawy stanowi, że „Zasady podziału środków pieniężnych stanowiących równowartość odpisu podstawowego, obciążającego koszty pracodawcy przekazującego, dotyczącego roku, w którym następuje przejście części zakładu pracy, określa porozumienie między pracodawcami.”, a zgodnie z art. 7 ust. 3d „Przekazanie środków, o których mowa w ust. 3b i 3c, następuje w terminie 30 dni od daty przejścia części zakładu pracy, chyba że porozumienie, o którym mowa w ust. 3c, stanowi inaczej.” Stąd twierdzenia Komisji w tym zakresie są oderwane od regulacji ustawowych, w szczególności konstatacja, że „dalsze operacje zobowiązań i należności to już powinno być księgowane w Centrum Usług Wspólnych od dnia 1 lipca 2020 roku, a nie jak wpisano w Porozumieniu, że będą te środki korygowane”. Kontrolowany nie zgadza się również z tezą, iż obsługa Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych powinna być prowadzona przez CUW od dnia 1 lipca 2020 roku, a nie od terminów późniejszych. Komisja najwyraźniej nie dostrzega różnicy między obsługą rachunkową ZFŚS jednostek, a przejęciem środków ZFŚS w związku z przejęciem części pracowników jednostek obsługiwanych (czemu służą rzeczony porozumienia). Wbrew ustaleniom Komisji przedmiotowe porozumienia nie stanowią wytycznych, tylko regulują — zgodnie z ustawą — materię dotyczącą przekazania środków funduszu. **Model, w oparciu o który skonstruowano porozumienie, kwestionowany przez Komisję, zaproponowany został w komentarzu Anny Martuszczyk i Katarzyny Piecyk w: „Ustawa o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Komentarz.” WKP 2011.**

Niezrozumiały jest zarzut, iż „wszystkie porozumienia mają prawie identyczną treść”. Do insynuacji o rzekomym „narzuceniu” formy porozumień jednostkom obsługiwanych przez jednostkę obsługującą nie sposób rzeczowo się odnieść. Nie jest przy tym jasne jak Komisja wyobraża sobie indywidualne, drobiazgowo uzgadnianie treści porozumień z każdą z jednostek obsługiwanych i zachowanie oczekiwanej przez Komisję efektywności.

Nie jest też jasne o co chodzi Komisji, gdy pisze o „kontrolu krzyżowej” „dotyczącej jednostek obsługiwanych i jednostki obsługującej”, zwłaszcza mając na względzie definicję kontroli krzyżowej (kontroli prowadzonej wobec kontrahenta podmiotu kontrolowanego). Kontrolowany wskazuje również, że CUW nie jest jednostką dedykowaną do kontrolowania jednostek obsługiwanych.

Konkluzja Komisji, bazująca na danych zawarcia porozumień, z której wynika, że „Centrum Usług Wspólnych w Sulechowie nie wykonywało obligatoryjnego zadania: „prowadzenie obsługi Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych jednostek obsługiwanych” jest nieuprawniona i wynika z niedostrzeżenia różnicy między uregulowaniem przejęcia części środków ZFŚS od jednostek obsługiwanych

(wymóg wynikający z ustawy) od kwestii związanych z obsługą rachunkowo-księgową w zakresie ZFŚS, która jest realizowana.

**Ad pkt IV.36 protokołu (zatrudnienie):**

Sformułowania zawarte w tej części protokołu są wręcz niespotykane, nie widuje się tego rodzaju treści w żadnych protokołach kontroli. Komisja pisze na przykład: **„Po raz kolejny Dyrektor postanowił pouczać Komisję Rewizyjną o zasadach przyjętych do oceny wdrożenia uchwał Rady Miejskiej w Sulechowie poprzez odniesienie się, jego zdaniem, do niemożności stosowania uzasadnienia do uchwały oraz złożenia w tym względzie określonego oświadczenia i nie złożył oświadczenia.”** Kontrolowany ma prawo zajmować stanowisko we wszelkich sprawach, w których zwróci się do niego Komisja. Ma prawo prezentować stanowisko, według którego historyczne dane z uzasadnienia projektu uchwały (bo uzasadnienie dotyczy wyłącznie projektu uchwały i nie stanowi elementu składowego uchwały) nie mają żadnego znaczenia z punktu widzenia kryteriów kontroli prowadzonej przez Komisję Rewizyjną. Stwierdzenia o „pouczeniu” Komisji Rewizyjnej przez sam fakt wyrażenia swojego stanowiska przez kontrolowanego mają znikome oparcie w statucie i są wprost sprzeczne z zasadami wysłowionymi w §92 ust. 1 statutu Gminy Sulechów.

**To, że „w praktyce sądowej przyjmuje się czasami, do oceny faktycznych zamiarów ustawodawcy, druki sejmowe wraz z uzasadnieniem, a nie tylko samą ustawę, do ustalenia stanu faktycznego i wydania wyroku.” nie uzasadnia składania przez kontrolowanego oświadczeń dotyczących zgodności lub niezgodności jego działań z uzasadnieniem projektu uchwały (!).** Samo tego rodzaju żadnie przewodniczącego zespołu kontrolnego stanowi niebывale wręcz kuriozum. Uzasadnienie projektu uchwały nie tworzy stanu prawnego, nie ma w najmniejszym stopniu znaczenia normatywnego, stanowi zbiór argumentów, które mają przekonać radnych do podjęcia uchwały. Co więcej, powody, które leżały u podstaw podjęcia uchwały mogły się z różnych względów częściowo zdezaktualizować itp. Próba oceny podmiotu kontrolowanego w oparciu o kryterium zgodności z uzasadnieniem projektu uchwały ma się nijak do kryteriów kontroli wskazanych w § 86 statutu Gminy Sulechów. Stąd wszelkie ustalenia, w których komisja wskazuje na niezgodność z uzasadnieniem projektu uchwały o utworzeniu CUW, kontrolowany uznaje za bezprzedmiotowe. Co więcej, posługując się argumentacją prezentowaną w protokole należałoby wykluczyć wszelkie późniejsze zmiany w funkcjonowaniu jednostki, a decydować o tym miałyby całkowicie pozanormatywne uzasadnienie projektu uchwały.

Zupełnie gołosłowne i dowolne jest stwierdzenie Komisji, zgodnie z którym **„jeden pracownik służby bezpieczeństwa i higieny pracy nie będzie w stanie wykonywać prawidłowo funkcji kontrolnych, nie mówiąc w ogóle o funkcjach doradczych, a przecież ten jeden pracownik obecnie wykonuje dodatkowo wszystkie zadania z dziedziny bhp i ppoż. wraz z przeprowadzaniem szkoleń, tworzeniem dokumentacji, ustalaniem warunków pracy itd. Zdaniem Komisji Rewizyjnej takie działania świadomie obniżają poziom bezpieczeństwa i ochrony pracowników i powodują realne zagrożenie niewywiązywania się z wymogów przepisów oraz dopuszczenie możliwości niestosowania się do**

**wymogów bhp i ppoż., co nie może być dalej akceptowane.** Skoro Komisja zarzuca kontrolowanemu (całkowicie bezpodstawnie) „świadome obniżanie poziomu bezpieczeństwa”, to nieodzowne jest precyzyjne odniesienie się do regulacji prawnych. Otóż w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 2 września 1997 r. w sprawie służby bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. z 1997 r. Nr 109, poz. 704 ze zm.) określa się m.in. wymaganą liczbę pracowników służby BHP. I tak w § 1 ust. 2 czytamy: „Liczbę pracowników służby bhp ustala, z zastrzeżeniem ust. 3 i 4, pracodawca, biorąc pod uwagę stan zatrudnienia oraz występujące w zakładzie warunki pracy i związane z nimi zagrożenia zawodowe, a także uciążliwości pracy.” I dalej w ust. 3: **„Pracodawca zatrudniający od 100 do 600 pracowników tworzy wieloosobową lub jednoosobową komórkę albo zatrudnia w tej komórce pracownika służby bhp w niepełnym wymiarze czasu pracy.”**, a w ust. 4: **„Pracodawca zatrudniający ponad 600 pracowników zatrudnia w pełnym wymiarze czasu pracy co najmniej 1 pracownika służby bhp na każdych 600 pracowników.”** Innymi słowy pracodawca dopuszcza zatrudnienie jednej osoby w charakterze służby BHP i to w niepełnym wymiarze czasu pracy nawet w zakładach pracy zatrudniających 600 pracowników, a co więcej jako normę traktuje przelicznik: 1 pracownik służby BHP na 600 pracowników. Jakże zatem jest uzasadnienie dla zatrudnienia większej liczby pracowników służby BHP w przypadku zakładów zatrudniających tylko nieco ponad 100 osób? Czym kierowała się Komisja formułując zarzut o „świadome obniżenie poziomu bezpieczeństwa i ochrony pracowników i powodowanie realnego zagrożenia, niewywiązywanie się z wymogów przepisów oraz dopuszczenie możliwości niestosowania się do wymogów bhp i ppoż.”

Odnosząc się do zawartych w protokole wyliczeń w przedmiocie przesunięć środków finansowych między jednostkami obsługiwanymi i obsługującą (zmniejszenia / zwiększenia w planach wydatków) kontrolujący wskazuje, że w projekcie uchwały na 16 czerwca 2020 r. była to kwota 3.329.229,68 zł, natomiast po korektach wynikających z nieprzejęcia części pracowników w dniu 26 czerwca 2020 r. przegłosowano kwotę 2.501.459,67 zł. Temat dyskutowany był na 3 posiedzeniach tej samej sesji, podczas której prezentowano obszernie wyjaśnienia.

#### **Ad pkt IV.37 protokołu (umowy zlecenia):**

Odnosząc się do problematyki umów zlecenia kontrolujący w pierwszej kolejności wskazuje, że pozbawiony istotnego znaczenia jest fakt, że CUW nie zlecono obsługi jednostek obsługiwanymi w zakresie zamówień publicznych. Po pierwsze CUW jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązane jest do stosowania przepisów w zakresie zamówień publicznych, po drugie jak każda jednostka organizacyjna gminy CUW może prowadzić postępowania w imieniu lub na rzecz innych jednostek na podstawie porozumień z nimi lub na podstawie zarządzenia Burmistrza Sulechowa (art. 16 dotychczasowego Prawa zamówień publicznych — na podstawie porozumień lub jako centralny zamawiający). Stąd zarzut dot. zawarcia umowy zlecenia w przedmiocie obsługi w tym zakresie jest niezrozumiały.

Za nietrafny należy uznać zarzut Komisji, wedle którego: **„W umowie określono wynagrodzenie godzinowe z okresem miesięcznego rozliczenia, a nie wynagrodzenie np. za przygotowanie i przeprowadzenie określonego zamówienia publicznego. Oznacza to, że umowa może być potraktowana jako**

**umową o pracę. Zgodnie z art.22 §1 2 ustawy Kodeks pracy nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną.** Taki wniosek jest oczywiście zupełnie nieuprawniony i nie ma żadnego oparcia w przepisach. O istnieniu stosunku pracy decyduje nie sposób rozliczeń (godzinowy, miesięczny itp.), tylko charakter świadczenia, w szczególności realizowanie pracy podporządkowanej, pod nadzorem pracodawcy. **Rozliczenie godzinowe w żaden sposób nie przesądza o stosunku pracy.** Warto choćby wskazać, że w art. 8a ust. 1 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę **odrębnie uregulowano wynagrodzenie godzinowe z tytułu zlecenia i świadczenia usług:** „W przypadku umów, o których mowa w art. 734 i art. 750 Kodeksu cywilnego, wykonywanych przez przyjmującego zlecenie lub świadczącego usługi, wysokość wynagrodzenia powinna być ustalona w umowie w taki sposób, aby wysokość wynagrodzenia za każdą godzinę wykonania zlecenia lub świadczenia usług nie była niższa niż wysokość minimalnej stawki godzinowej ustalonej zgodnie z art. 2 ust. 3a, 3b i 5.” Zarzut Komisji w tym zakresie jest więc bezpodstawny.

Nie jest jasne jaki jest sens uwag formułowanych przez Komisję wobec umowy zlecenie nr CUW.FK.1130.5.2020, zawartej w dniu 30.09.2020 roku z osobą fizyczną, dotyczącej osobistego sprawowania opieki nad dziećmi. Komisja wytknęła, że „*umowę podpisał Dyrektor Pan Maciej Wieligor przy kontrasygnacie Główniej Księgowej Anny Stasik*”. Należy spytać, czy waga tego „uchylenia” naprawdę zasługuje na wzmiankę Komisji Rewizyjnej. Reprezentacja była wszak prawidłowa, umowa jest ważna, a zadaniem głównego księgowego jest m.in. dokonywanie wstępnej kontroli zgodności dokumentacji z planem finansowym.

#### **Ad pkt IV.38 protokołu (pozostałe umowy):**

Stwierdzenie Komisji dotyczące „bezpośredniego zwiększenia z tytułu powołania jednostki organizacyjnej pn. Centrum Usług Wspólnych”, rzekomo o kwotę 65.683 zł w 2021 r. jest w ocenie kontrolowanego nietrafne. Oczywiście jest bowiem, że wyliczenie to jest dowolne i nie uwzględnia np. zmniejszenia wydatków w jednostkach obsługiwanych w związku ze zmniejszeniem stanu zatrudnienia (koszty badań lekarskich, telefonów, poczty itp.).

Odnosząc się do umowy o świadczenie usług prawnych kontrolujący wskazuje na bezzasadność zarzutu, iż umowa w tym przedmiocie dotyczy wyłącznie potrzeb CUW. Należy podkreślić, że regulacje ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych oraz Zasady Etyki Radców Prawnych wykluczają możliwość świadczenia pomocy prawnej na rzecz jednostek, z którymi nie zawarto umowy. W orzecznictwie sądów oraz orzecznictwie dyscyplinarnym podkreśla się, że radca może wykonywać obsługę prawną wyłącznie na rzecz podmiotu, z którym zawarł umowę (vide np. postanowienie SN z dnia 28 lutego 2020 r. III CSK 245/07). Z tego względu wykluczona jest m.in. obsługa prawna świadczona przez komercyjne CUW w strukturach holdingowych. Do pewnego stopnia wsparcie prawne może natomiast polegać na rozstrzyganiu problemów prawnych przedstawionych przez CUW (choćby dotyczyły one w jakiejś mierze jednostek obsługiwanych) i w taki, pośredni sposób obsługa ta jest świadczona również w tym przypadku. Przypomnieć również wypada, że podstawą obsługi świadczonej na rzecz jednostek obsługiwanych przez CUW nie są porozumienia. Nieuregulowanie w porozumieniach jakiegoś obszaru obsługi nie

stanowi zatem potwierdzenia, iż obsługa w tym zakresie nie jest realizowana. Uzgodnione warunki współpracy odpowiadają warunkom rynkowym, normalnie stosowanym w tym zakresie.

Zarzuty dotyczące zasadności zamówienia usług w zakresie dostaw Internetu z Uniwersytetem Zielonogórskim są gołosłowne. Komisja podaje, iż „*najwięksi dostawcy Internetu proponują niższe opłaty*”, ale nie przedstawia żadnych analiz w tym zakresie, w szczególności nie wskazuje ofert o porównywalnych parametrach jakościowych i niższej cenie.

Kontrolowany przedstawił kontrolującym szczegółowe wyjaśnienie dotyczące decyzji o wyborze dzierżawy urządzeń (kserokopiarek), które jednak nie zadowolilo Komisji. Uznała ona, że wyjaśnienie to „*jest tylko próbą wytłumaczenia decyzji CUW*”. Trudno jednak o rzeczową polemikę z fragmentem protokołu o następującej treści: „*można by odnieść wrażenie, że firmy oddające sprzęt w dzierżawę są firmami charytatywnymi i dopłacają do prowadzonej działalności gospodarczej. Każda taka dzierżawa jest droższa od zakupu własnego sprzętu. Kwestia jest tylko o ile droższa, a nie tańsza.*” To są oczywiście całkowicie gołosłowne i oderwane od praktyk rynkowych twierdzenia. Na podobne zasadzie można byłoby kwestionować umowy leasingu, bo „*po co płacić zawyżone raty, skoro lepiej kupić na własność*”. **Dzierżawienie urządzeń drukujących / kopiujących jest bardzo rozpowszechnioną praktyką rynkową, nie bez powodu. Stosuje ją również od lat Urząd Miejski Sulechów.** Kontrolowany wyjaśnia również, że urządzenia wynajęte są na 24 miesiące.

#### **Ad pkt IV.39 protokołu (akta osobowe pracowników):**

Kontrolujący przyznają, że nie są specjalistami z zakresu prawa pracy, wobec czego uważają za konieczność „*zlecenie kontroli dla Państwowej Inspekcji Pracy*”, a to „*w celu dokładnego sprawdzenia oraz zagwarantowania pełnego bezpieczeństwa zatrudnionym pracownikom*”. Najwyraźniej Centrum Usług Wspólnych w Sulechowie winno być poddawane kontroli permanentnej (**tylko w niniejszym protokole kontroli Komisja sugeruje: kontrolę Państwowej Inspekcji Pracy, kontrolę w zakresie kosztów działalności po zakończeniu roku budżetowego oraz kontrolę sprawdzającą wdrożenie zaleceń pokontrolnych**).

Komisja formułuje następujący zarzut: „*Natomiast nie zwalnia to nowego pracodawcy z zapoznaniem pracowników z warunkami zatrudnienia i wynagradzania u niego funkcjonujących, a tego CUW nie w pełni wykonał.*”. Nie wiadomo co zostało wykonane „nie w pełni” i na jakiej podstawie Komisja formułuje wskazany wyżej wymóg. Kontrolowany wyjaśnia natomiast, że pracownicy, dla których od 1 lipca 2020 r. nowym pracodawcą jest CUW, otrzymali zawiadomienie o przejściu części zakładu pracy na innego pracodawcę zgodnie z art. 23<sup>1</sup> § 3 Kodeksu pracy. W zawiadomieniu znajduje się m.in. informacja, że treść stosunku pracy nie ulegnie zmianie. W związku z powyższym nowy pracodawca nie ma obowiązku przekazywać pracownikom nowych warunków pracy i płacy.

Odnośnie monitoringu w miejscu pracy kontrolowany wyjaśnia, że oświadczenie widniało u pracowników wykonujących pracę przy ul. Licealnej 18. Braki w tym zakresie zostały uzupełnione.

Zgodnie z art. 151<sup>8</sup> Kodeksu pracy pracownikowi wykonującemu pracę w porze nocnej przysługuje dodatek do wynagrodzenia za każdą godzinę pracy w porze nocnej w wysokości 20% stawki godzinowej wynikającej z minimalnego wynagrodzenia za pracę, ustalanego na podstawie odrębnych przepisów. W Regulaminie wynagradzania pracowników CUW w Sulechowie, w § 10 postanowiono, że pracownikom z tego tytułu przysługuje „20 % stawki wynagrodzenia zasadniczego, nie niższy jednak od dodatku ustalonego na podstawie art.151<sup>8</sup> § 1 Kodeksu pracy.

Jak wskazuje Komisja, „nie z wszystkich akt pracowniczych wynika spełnienie warunku informacyjnego określonego w art. 29 § 3 ustawy Kodeks pracy”. (potwierdzenie poinformowania pracownika: „o warunkach zatrudnienia (art. 29 § 3 i art. 29 1 5 2 Kodeksu pracy) oraz o zmianie warunków zatrudnienia (art. 29 5 3 2 i art. 29 1 § 4 Kodeksu pracy). Zdaniem kontrolowanego po zmianie pracodawcy na podst. art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy, jeżeli warunki pracy nie uległy zmianie, pracodawca nie ma obowiązku ponownie informować pracownika o warunkach zatrudnienia wynikających z art. 29 Kodeksu pracy.

Odnosnie zastrzeżeń Komisji dotyczących nieokreślenia we wszystkich aktach osobowych czasu pracy pracownika kontrolowany wskazuje, równoznaczne z pozyskaniem tej informacji jest złożenie przez pracownika oświadczenia o zapoznaniu się z regulaminem pracy.

Kontrolowany wyjaśnia nadto, że - jak wynika z literatury przedmiotu - nie ma konieczności utrwalania w aktach osobowych informacji dotyczącej zagrożeń w miejscu pracy, natomiast pracodawca powinien mieć dowód o tym, że pracownicy zostali poinformowani o zagrożeniach zgodnie z treścią art. 207<sup>1</sup> k.p.

Jak wskazuje Komisja, zgodnie z §2 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27.07.2004 roku w sprawie szkolenia w dziedzinie bhp: „W razie wykonywania pracy na terenie zakładu pracy pracodawcy przez pracownika innego pracodawcy - pracodawca zapewnia poinformowanie tego pracownika o zagrożeniach dla bezpieczeństwa i zdrowia podczas pracy na tym terenie. Uzyskanie tych informacji pracownik potwierdza podpisem”. Komisja wytknęła brak danych o poinformowaniu pracownika o występujących zagrożeniach w aktach osobowych. W ocenie kontrolowanego cytowany przepis nakłada obowiązki informacyjne na pracodawcę, u którego praca jest wykonywana, a nie na CUW.

Odnosnie upoważnień do przetwarzania danych osobowych kontrolowany wyjaśnia, że w poprzednich miesiącach trwały prace nad zarządzeniem dotyczącym ochrony danych osobowych. Ostateczna wersja została podpisana i wprowadzona zarządzeniem z dnia 24 listopada. Stosowne oświadczenia i upoważnienia zostały uzupełnione.

Kontrolowany wyjaśnia nadto, że żaden przepis prawa nie wymaga „weryfikowania umów o pracę” w przypadku zmiany pracodawcy w trybie art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy. Przyjęcie założenia przeciwnego oznaczałoby, że w takim przypadku normą winno być wypowiedzenie warunków pracy (lub zmiana w drodze porozumienia), co jest nie do pogodzenia z zasadą sukcesji wskazaną w art. 23<sup>1</sup> Kodeksu pracy.

**Ad pkt IV.40 protokołu (wynagrodzenia):**

Kontrolowany nie jest w stanie odnieść się do ustaleń Komisji zawartych w poniższej tabeli, albowiem stanowi ona opracowanie wynikające z dwóch różnych zapytań.

Lp.	Wynagrodzenia za czerwiec 2020 w jednostkach obsługiwanych	
1	Przedszkole nr 5 w Sulechowie	6 084,42 zł
2	Przedszkole nr 6 „Tęczowa Szóstka” w Sulechowie	6 292,42 zł
3	Przedszkole nr 7 „Pod Muchomorkiem” w Sulechowie	15 223,62 zł
4	Szkoła podstawowa nr 1 im. gen. Józefa Bema w Sulechowie	49 939,96 zł
5	Szkoła Podstawowa nr 2 im. Jana Pawła II w Sulechowie	47 216,80 zł
6	Szkoła Podstawowa nr 3 im. Janusza Kusocińskiego w Sulechowie	96 638,96 zł
7	Szkoła Podstawowa w Brodach	18 400,57 zł
8	Szkoła Podstawowa w Bukowie	9 682,46 zł
9	Szkoła Podstawowa im. Melchiora Wańkowicza w Cigacicach	16 932,00 zł
10	Szkoła Podstawowa w Kalsku	12 624,10 zł
11	Szkoła Podstawowa w Kijach	12 660,00 zł
12	Ośrodek Sportu i Rekreacji „Sulechowanika” w Sulechowie	64 206,57 zł
RAZEM		355 901,88 zł

Lp.	Stanowiska	Ilość pracowników	Koszty wynagrodzeń, średnia za IX-X.2020 r.
1	Stanowiska	5	32 967
2	Pracownicy	20	87 161



3	Pracownicy fizyczni - utrzymania i napraw	22	85 466
4	Sprzedawca	4	10 960
5	Sprzątaczk i dozór	58	187 924
RAZEM		109	404 478 zł

Kontrolowany nie jest w stanie odnieść się do dalszych ustaleń w zakresie kosztów wynagrodzeń, stanowiących opracowania i obliczenia własne Komisji.

Wyczenia Komisji bazują najwyraźniej na nieporozumieniu co do zakresu danych żądanych przez Komisję w pierwszym wystąpieniu. W tej sytuacji konieczne jest przytoczenie danych, których przewodniczący zespołu kontrolującego zażądał w przesłanej drogą mailową tabeli. W załączeniu tabela obrazująca wysokość wynagrodzeń w miesiącach maj, czerwiec, wrzesień i październik 2020 r, a która została pominięta w wyczeniach.

Wypada zgodzić się z twierdzeniem Komisji, że nie sposób „**ocenić wzrosty kosztów wynagrodzeń i innych kosztów dotyczących powołania Centrum Usług Wspólnych w Sulechowie przy kontroli kompleksowej jednostki w trakcie trwania roku budżetowego.**” Mimo to Komisja podejmuje takie próby.

**Ad pkt IV.41-42 protokołu (wydatki na uruchomienie CUW):**

Komisja określiła „koszty uruchomienia jednostki organizacyjnej pn. Centrum Usług Wspólnych w Sulechowie” uwzględniając wyłącznie wydatki w tej jednostce i — w ocenie kontrolowanego - bezzasadnie **pomijając zmniejszenie wydatków w jednostkach obsługiwanych** (wynagrodzenia i pochodne, wydatki na materiały, telefony, badania lekarskie, środki czystości itp.). Szereg ustaleń Komisja uczyniła na podstawie opracowań własnych nie do końca zbieżnych z materiałami przedstawionymi przez kontrolowanego (np. szacunki dotyczące poziomu wynagrodzeń w 2021 r.).

Kontrolujący wskazuje, że bezpodstawnie wliczono do wydatków bieżących na rok 2021 zakupy związane z uruchomieniem jednostki, w tym zakup komputerów za kwotę 19.436,02 zł, mebli za kwotę 42.649,12 zł, lodówki za kwotę 699,99 zł, czy licencji na pakiet Office w kwocie 5.985,00 zł. W protokole **dowolnie przyjęto do obliczeń szereg wartości**, np. rzekome koszty utraconego najmu, nie uwzględniając przeniesienia dotychczasowego najemcy lokalu przy ul. Licealnej do budynku basenu (lokal, który od dłuższego czasu stał pusty), która to okoliczność wskazuje na rzeczywisty brak utraconych korzyści. Kalkulacje dotyczące rzekomo zwiększonych kosztów powołania CUW, wskazane w protokole na kwotę 556.407 zł nie mogą być, z powyższych względów, traktowane jako wiarygodne. Podobnie odnieść się należy do dalszych obliczeń.

**Ad pkt IV.43 protokołu (umowy na korzystanie z lokali i pomieszczeń obcych):**

Jak już wspomniano, wyliczenia zawarte w protokole, a dotyczące rzekomo utraconych korzyści z tytułu utraconego jakoby czynszu od dotychczasowego najemcy lokalu przy ul. Licealnej 18, są – w ocenie kontrolowanego – bezprzedmiotowe i nie uwzględniają wynajęcia przez ten sam podmiot lokalu w budynku Basenu, od dłuższego czasu nie użytkowanego.

Bezprzedmiotowy jest również zarzut, iż **„Urząd Miejski Sulechów nie zawarł umowy użyczenia pomieszczenia biurowego z Dyrektorem CUW i w związku z tym powinien on pracować w siedzibie CUW”**. Nie jest do końca jasne, dlaczego Komisja przechodzi od porządku dziennego nad okolicznością, że cały czas mówimy o tej samej gminie i jej jednostkach organizacyjnych. Rzekome „uchybień” przywoływane w protokole to sprawy pozbawione istotnego znaczenia w tym kontekście.

W ocenie kontrolowanego sposób przypisania kosztów remontu lokalu przy ul. Licealnej pozbawiony jest istotnego znaczenia. Komisja sama przyznaje: *„W prawdzie dla gminy nie ma znaczenia, które jednostka jest płatnikiem, ale ma to znaczenie ze względu na rozliczanie poszczególnych jednostek organizacyjnych gminy.”* Innymi słowy nie jest istotne, że wskutek remontu (który jest co do zasady uzasadnionym wydatkiem, gdy chodzi o mienie gminy) wartość majątku komunalnego uległa zwiększeniu. Decydujące jest wykazanie rzekomo znacznych kosztów utworzenia CUW przy jednoczesnym całkowitym zbagatelizowaniu obniżonych kosztów funkcjonowania jednostek obsługiwanych.

**Posługiwanie się zwrotami o „ukrywaniu” faktycznych kosztów Centrum Usług Wspólnych przy jednoczesnym niemal całkowitym zbagatelizowaniu oszczędności powstałych w jednostkach obsługiwanych świadczyć może o prowadzeniu kontroli z intencją wykazania z góry założonej tezy, jakoby powstanie CUW wiązało się ze zwiększeniem wydatków Gminy Sulechów.**

#### **Ad pkt IV.44 protokołu (realizacja założonych celów):**

Treści zawarte w tej części protokołu są całkowicie jednostronne. Komisja powołuje się na **wypowiedzi „dyrektorów większych jednostek obsługiwanych”** (którzy rzekomo oświadczyli, iż jeden z podstawowych celów uzasadniających powołanie Centrum Usług Wspólnych w Sulechowie nie został zrealizowany), ale milczeniem pomija dyrektorów innych jednostek, którzy afirmatywnie wypowiedzieli się w sprawie CUW i skutków jego utworzenia. Komisja: **„Komisja przyjęła powyższe jako opinię Dyrektorów jednostek obsługiwanych z miasta Sulechów, jako część kontrolną do oceny wdrożenia uchwał o powołaniu Centrum Usług Wspólnych w Sulechowie”**. Nie jest jasne, dlaczego opinie dyrektorów innych jednostek nie zostały wzięte pod uwagę „jako część kontrolna do oceny wdrożenia”.

Kontrolowany zwraca uwagę, że ujednolicenie procedur, na którego brak wskazuje Komisja, nie jest możliwe z dnia na dzień, zwłaszcza w sytuacji, gdy CUW zajmowała się w pierwszych miesiącach działalności nieustająco odpowiadaniem na skargi radnych, kontrolami i wyjaśnieniami dla kontrolujących itp.

Wbrew twierdzeniom Komisji dyrektor CUW ma prawo do oceny, że określone żądanie Komisji nie mieści się w zakresie kontroli zleconej przez Radę Miejską. Dotyczy to w szczególności żądań zmierzających do wykazywania przez

kontrolowanego okoliczności i przyczyn podjęcia przez Radę Miejską w Sulechowie uchwały o utworzeniu CUW, podczas gdy przedmiotem kontroli ma być wdrożenie uchwały.

#### **Ad wnioski i zalecenia z kontroli:**

Kontrolujący nie zgadza się z krytyczną oceną Komisji. Sposób formułowania tej oceny w przedmiotowym protokole, niespotykany w dokumentach tego typu, pozbawiony obiektywizmu, bezstronności i wstrzeźliwości, budzi poważne wątpliwości w kontekście określonych Statutem Gminy Sulechów zasad prowadzenia kontroli. Komisja sformułowała ocenę skrajnie jednostronną, wyolbrzymiając ponad rozsądną miarę znaczenie każdego, najmniejszego nawet uchybienia i formułując poważne zarzuty pod adresem kierownika kontrolowanego w oparciu o błahę przesłanki lub nietrafną interpretację przepisów (vide choćby kwestie dotyczące: statusu CUW jako wykonującego zadania głównego księgowego, modelu współpracy jednostki obsługującej i obsługiwanych, który - zdaniem Komisji, oderwanym od regulacji ustawy - wymaga zawierania indywidualnych porozumień, spraw służby bezpieczeństwa i higieny pracy, gdzie Komisja kontestuje liczebność pracowników służby, podczas gdy prawodawca jako standard przyjmuje normatyw 1 pracownik na 600 zatrudnionych, zarzuty bazujące na błędnej interpretacji przepisów ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych itp.). Jednocześnie Komisja nie uwzględniła żadnej okoliczności przemawiającej na korzyść kontrolowanego, jak choćby krótki, ledwie kilkumiesięczny czas działalności (niewiele dłuższy niż czas kontroli), bardzo ograniczone zasoby kadrowe na samym początku działania CUW, skomplikowany i złożony zakres spraw koniecznych do przeprowadzenia, włączając przejęcie pracowników kilkunastu jednostek itp. Stanowisko Komisji bazuje na dyskusyjnym przeświadczeniu, że już z chwilą utworzenia jednostki wszelkie, najdrobniejsze formalności winny być dopełnione, włączając badania pomiarów światła w pomieszczeniach, opracowanie polityki ochrony danych osobowych itp. Tymczasem zorganizowanie działalności jednostki i zapewnienie jej pełnej operatywności jest procesem, który wymaga czasu. Tzw. problemy wieku dziecięcego dotyczą w zasadzie wszelkich nowo tworzonych jednostek i jest to okoliczność powszechnie znana.

Gdy chodzi o propozycje zaleceń pokontrolnych kontrolowany wyjaśnia, że w żaden sposób nie uchyla się oczywiście od naprawienia rzeczywistych błędów i uchybień w działalności jednostki, stwierdzonych przez Komisję. Z niektórymi propozycjami zaleceń nie sposób się jednak zgodzić. I tak:

- 1) Wniosek sformułowany w pkt 2) nie tylko narusza przepisy ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o finansach publicznych, ale bazuje na założeniach całkowicie oderwanych od praktyki obrotu. Obsługa jednostek obsługiwanych przez samorządowe centra usług wspólnych **nie opiera się na indywidualnie uzgadnianych porozumieniach (z zastrzeżeniem art. 10b ust. 3 dotyczącego zasadniczo obsługi instytucji kultury)**, lecz stanowi rezultat uchwały przyjętej przez radę gminy. Przyjęcie optyki prezentowanej w tym zakresie przez Komisję oznaczałoby ubezwłasnowolnienie Rady Miejskiej w Sulechowie w zakresie możliwości decydowania o wspólnej obsłudze (która to kompetencja jest jej przyznana

- wprost w ustawie o samorządzie gminnym), bo uzależniałoby jej faktyczne wprowadzenie od uzgodnienia porozumień z dyrektorami poszczególnych jednostek organizacyjnych gminy. Stanowczo należy stwierdzić, że nie mamy tu do czynienia ze stosunkami cywilnoprawnymi;
- 2) Wniosek sformułowany w pkt 4) jest – w ocenie kontrolowanego - oderwany od regulacji prawnych dotyczących zakładowego funduszu świadczeń socjalnych. CUW może prowadzić (i prowadzi) jedynie obsługę rachunkowo-księgową funduszy w innych jednostkach, natomiast **przejęcie gospodarowania funduszami poszczególnych jednostek wymagałoby zawarcia porozumienia z pracodawcami, stosownie do art. 9 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych**. Nie to jednak jest przedmiotem zlecenia wspólnej obsługi, określonego uchwałą o utworzeniu CUW;
  - 3) Wniosek sformułowany w pkt 5) jest niezrozumiały i pozbawiony podstaw prawnych. Nie jest w szczególności jasne na czym miałyby polegać **„wprowadzenie rozwiązań umożliwiających prawidłowe funkcjonowanie służby bezpieczeństwa i higieny pracy”**, skoro Komisja nie ustaliła w istocie żadnych konkretnych nieprawidłowości w jej działaniu, a ograniczyła się do zakwestionowania liczebności służby (1 pracownik), a – jak wyżej wskazano – przepisy regulujące problematykę służby bezpieczeństwa i higieny pracy przyjmują jako swoisty normatyw proporcję: **1 pracownik służby na 600 zatrudnionych** (o czym Komisja w protokole nie wspomina);
  - 4) Wniosek sformułowany w pkt 8): nie jest jasne na czym miałyby polegać opracowanie **„szczegółowych zasad współpracy”** z jednostkami obsługiwanymi, skoro Komisja kontestuje próby uregulowania współpracy zarządzeniami dyrektora CUW, a – wbrew twierdzeniom Komisji – obsługa nie opiera się na dobrowolnie zawieranych porozumieniach, lecz jest modelem narzuconym przez uchwałę Rady Miejskiej w Sulechowie oraz przepisy ustawy o samorządzie gminnym i ustawy o finansach publicznych. Nie jest również jasne czemu, poza dodatkowym obciążeniem jednostki, miałyby służyć opracowywanie enigmatycznych „analiz ekonomicznych” „strategii z wypracowaniem efektów” oraz „harmonogramu dalszego postępowania”;
  - 5) Wniosek sformułowany w pkt 11) o udzielenie **upomnienia kierownikowi jednostki** z uwagi na „*niedopuszczalne pouczanie członków Komisji Rewizyjnej*” (polegające na tym, że kontrolowany przedstawia swoje stanowisko, do czego ma prawo, i odmawia złożenia oświadczenia o zgodności lub niezgodności stanu rzeczy z uzasadnieniem projektu uchwały rady gminy) oraz rzekome wstrzymywanie działań kontrolnych (które nie miało miejsca) jest czymś niespotykanym i stanowi jaskrawy przejaw instrumentalnego wykorzystywania instytucji kontroli przez przewodniczącego zespołu kontrolnego oraz ingerencji w kompetencje zastrzeżone dla organu wykonawczego Gminy;
  - 6) Wniosek sformułowany w pkt 12): całkowicie niezrozumiałym jest, dlaczego przedmiotem zalecenia miałyby być opracowanie Instrukcji dotyczącej

usługi polegającej na technologicznym przygotowaniu wody i utrzymania odpowiednich jej parametrów basenu (pływalni krytej) Ośrodka Sportu i Rekreacji „Sulechowanika” w Sulechowie, skoro - **jak przyznaje sama Komisja - zadanie to nie było zlecone CUW;**

- 7) Wniosek sformułowany w pkt 14): niezrozumiały i pozbawiony uzasadnienia jest wniosek o ustalenie zasad ponoszenia kosztów utrzymania wynajmowanych lub będących w użyczeniu pomieszczeń w taki sposób, aby były one przypisane do jednostki, która te koszty generuje, a nie wyłącznie do jednostki obsługiwanej.

Jednocześnie nadmieniam, że wbrew uwadze zamieszczonej na końcu protokołu (pod podpisami) żadne **uwagi kontrolowanego nie zostały uwzględnione w protokole**. Komisja rewizyjna i kontrolowany byli umówieni na spotkanie, na którym uwagi kontrolowanego do protokołu miały być przedstawione i przedyskutowane z członkami Komisji. Do spotkania tego jednak z przyczyn niezależnych nie doszło.

DYREKTOR  
Centrum Usług Wspólnych  
w Sulechowie  
Maciej Winiarski

Załączniki:

1. Tabela wynagrodzenia za miesiąc maj, czerwiec, wrzesień, październik 2020 r,
2. Protokół 5/20 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej z kontroli wdrożenia uchwał nr 007.145.2019 i nr 007.146.2019 z dnia 15.10.2019 wraz kosztami, ich porównaniem oraz przekazaniem usług i sprzętu przez jednostki organizacyjne gminy dla Centrum Usług Wspólnych w Sulechowie. - **3 egzemplarze**
3. Odpis opinii i wyjaśnień kontrolowanego do protokołu 5/20 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej z kontroli wdrożenia uchwał nr 007.145.2019 i nr 007.146.2019 z dnia 15.10.2019 wraz kosztami, ich porównaniem oraz przekazaniem usług i sprzętu przez jednostki organizacyjne gminy dla Centrum Usług Wspólnych w Sulechowie wraz z informacją o odmowie podpisania protokołu przez kontrolowanego i uzasadnieniem odmowy.

Lp.	Centrum Usług Wspólnych w Sulechowie ul. Licealna 18a	Ilość pracowników	Ilość godzin płatnych przez zakład	kwiecień			uwagi	Koszty wynagrodzeń pracowników z narzutami zakładowymi z wyłączeniem dodatków wypłacanych okazjonalnie np. dodatkowe premie, delegacje, odprawy, pranie itp. oraz bez dodatków wypłacanych za okres dłuższy niż 1 miesiąc			
				wynagrodzenia	dodatki specjalne	razem		maj 2020 r.	czerwiec 2020 r.	wrzesień 2020 r.	październik 2020 r.
1	Dyrektor	1		7 487,63		7 487,63		7 487,63 zł	7 487,63 zł	7 487,63 zł	7 487,63 zł
2	Kierownik administracyjno-techniczny / z-ca Dyrektora	1		6 124,38		6 124,38		6 124,38 zł	6 124,38 zł	7 054,27 zł	7 054,27 zł
3	Główny Księgowy	1		7 988,00	1002,88	8 990,88	dodatek w SP3	8 990,88 zł	8 990,88 zł	7 174,65 zł	7 174,65 zł
4	Zastępca Głównego Księgowego	1		6 065,48	753,17	6 818,65	dodatek w SP2	6 818,65 zł	6 818,65 zł	6 380,14 zł	6 380,14 zł
5	Kierownik gospodarczy	1		4 826,83	535,5	5 362,33	dodatek w SP3	5 467,50 zł	5 467,50 zł	4 870,51 zł	4 870,51 zł
6	Starszy specjalista ds. plac	3		13 378,88	1266,27	14 645,15	dodatek w SP2 i SP3	15 043,72 zł	15 043,72 zł	14 531,97 zł	14 601,43 zł
7	Starszy specjalista ds. Księgowości	3		16 069,51	2582,28	18 651,79	dodatek w SP2	18 920,96 zł	19 129,16 zł	17 334,72 zł	17 334,72 zł
8	Starszy specjalista ds. kadr	3		13 641,61	1399,68	15 041,29	dodatek w SP 3	14 999,66 zł	14 999,66 zł	14 896,45 zł	14 896,45 zł
9	Specjalista ds. bhp	1		4 607,13		4 607,13		4 607,10 zł	4 524,10 zł	3 994,41 zł	3 994,41 zł
10	Intendent	7		25 680,50	778,25	26 458,75	Przedszkole nr 5	24 734,94 zł	24 569,01 zł	25 872,68 zł	25 638,15 zł
11	Sekretarka	1				0,00				3 790,74 zł	3 782,98 zł
12	Referent	2		2 538,76		2 538,76		2 822,63 zł	3 024,10 zł	6 792,09 zł	6 860,70 zł
13	Starszy konserwator	1		4 743,94		4 743,94		4 743,90 zł	4 743,90 zł	4 768,25 zł	19 638,77 zł
14	Konserwator, palacz c.o.	1		8 109,50		8 109,50		4 450,37 zł	4 450,37 zł	4 474,53 zł	11 157,54 zł
15	Konserwator	9		34 010,15		34 010,15		33 976,93 zł	34 106,93 zł	33 567,44 zł	51 591,37 zł
16	Starszy rzemieślnik	1		3 653,52		3 653,52		3 653,52 zł	3 653,52 zł	3 679,41 zł	0,00 zł
17	Rzemieślnik	2		7 462,73		7 462,73		7 462,73 zł	7 462,73 zł	7 511,70 zł	0,00 zł
18	Sprzątaczką	43		148 460,73		148 460,73		145 963,08 zł	145 262,46 zł	153 194,07 zł	144 954,32 zł
19	Sprzedawca biletów/kasjer	4		11 577,16		11 577,16		11 331,80 zł	12 486,30 zł	11 198,61 zł	10 721,64 zł
20	Wózny, palacz c.o.	4		7 180,17		7 180,17		14 671,17 zł	14 671,17 zł	11 267,55 zł	7 511,70 zł
21	Starszy wózny, starszy portier	1		2 410,15		2 410,15		3 076,11 zł	3 415,05 zł	3 436,17 zł	0,00 zł
22	Starszy wózny	2		7 389,10		7 389,10		7 389,10 zł	7 389,10 zł	7 435,26 zł	3 679,41 zł
23	Wózny	8		34 368,12		34 368,12		25 423,43 zł	26 709,74 zł	18 959,23 zł	21 919,88 zł
24	Starszy portier	2		7 389,10		7 389,10		7 389,10 zł	7 389,10 zł	7 435,26 zł	7 435,26 zł
25	Operator sprzętu audio-wizualnego	2		5 779,46		5 779,46		5 779,46 zł	5 779,46 zł	5 700,71 zł	5 090,03 zł
26	Dozorca	3		7 185,25		7 185,25		10 702,92 zł	10 713,18 zł	10 834,91 zł	0,00 zł
27	palacz C.O	1				0,00					1 536,89 zł
28	pomoc administracyjna			212,77		212,77		948,00 zł	948,00 zł		
<b>RAZEM</b>		<b>109</b>	<b>0</b>	<b>398 340,56</b>	<b>8 318,03 zł</b>	<b>406 658,59 zł</b>	<b>0,00 zł</b>	<b>402 979,67 zł</b>	<b>405 359,80 zł</b>	<b>403 643,36 zł</b>	<b>405 312,85 zł</b>

CENTRUM USŁUG WSPÓLNYCH  
 Centrum Usług Wspólnych  
 w Sulechowie  
 Marcin